**О работе отдела контроля на товарных рынках и экономической концентрации за 3 квартал 2020 года.**

За третий квартал 2020 года отделом рассмотрено **90** заявлений, и в первую очередь хотелось бы отметить резкое сокращение числа жалоб на цены на продукты питания в Пермском крае, что связано с нормализацией рыночной ситуации – рынок больше не испытывает на себе ни шоки спроса в виде ажиотажных покупок товаров длительного хранения, ни шоки предложения – товаропотоки подстроились под новые санитарно-эпидемиологические ограничения, а овощи и фрукты свежего урожая будут пополнять полки магазинов ещё не один месяц.

 Тем не менее, в связи с большим числом поступающих звонков хотелось бы вновь акцентировать внимание на следующем.

По общему правилу цены на продукты питания государством не регулируются, за исключением отдельных видов социально значимых продовольственных товаров первой необходимости – это 24 позиции - хлеб ржаной и пшеничный, молоко, мясо на кости, тушка куры, рыба мороженая, яйцо, масло (сливочное и подсолнечное), крупы (рис, гречневая крупа, пшено), вермишель, сахар-песок, овощи (картофель, морковь, капуста белокочанная, лук-репка), яблоки, а также чай черный и соль.

Особый порядок регулирования цен на эти товары установлен Законом об основах государственного регулирования торговой деятельности в Российской Федерации и Постановлением Правительства РФ № 530 и эти нормативные документы предоставляют Правительству Российской Федерации ПРАВО устанавливать предельно допустимые розничные цены на основании оценки, получаемой от органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации, однако **в настоящее время основания для введения предельно допустимых розничных цен на отдельные виды социально значимых продовольственных товаров первой необходимости в Пермском крае отсутствуют.**

В нашем регионе статистическое наблюдение за средними розничными ценами на продукты питания проводит Пермьстат, который еженедельно направляет собранные сведения Губернатору, Председателю Правительства, Главному федеральному инспектору и в Роспотребнадзор.

Таким образом, в компетенцию антимонопольной службыне входят полномочия как по установлению предельных цен на продукты питания, так и полномочия по направлению соответствующих предложений в адрес Правительства, однако антимонопольный орган в отношении производителя или продавца продуктов питания может возбудить дело о нарушении антимонопольного законодательства за установление или поддержание монопольно высокой цены товара.

Однако монопольно высокой может быть признана только цена продавца, занимающего на товарном рынке доминирующее положение. По общему правилу, доминирующим признается положение хозяйствующего субъекта, доля которого на рынке определенного товара превышает пятьдесят процентов.

Розничный рынок продовольственных товаров на территории Пермского края является высококонкурентным, барьеры входа на указанный рынок не являются труднопреодолимыми, поэтому состав как фактических, так и потенциальных продавцов очень широк и ни один из продавцов не обладает достаточной рыночной силой или влиянием для того, чтобы оказать решающее воздействие на уровень цен.

Кроме того, само по себе увеличение цены на продовольственные товары не может свидетельствовать о нарушении антимонопольного законодательства без установления причин и условий формирования такой цены – по каждому конкретному заявлению антимонопольным органом анализируются:

* изменение уровня расходов на продажу товара, в том числе транспортных затрат;
* изменение заложенной нормы рентабельности;
* сравниваются цены на сопоставимых товарных рынках – то есть на аналогичных рынках в других территориях с более развитым уровнем конкуренции;
* изучается изменение общих условий обращения товара на рынке.

Если продовольственный рынок к 3 кварталу постепенно пришёл в норму, то на рынке лекарственных препаратов осенью ситуация только обострилась опять же по причине сочетания шоков спроса с шоками предложения – население массово и профилактически закупает противовирусные, иммуномодулирующие препараты и антибиотики, а аптечные учреждения не успевают пополнить ассортимент по причине сложностей с маркировкой продукции. В результате, в ряде случаев наблюдался как дефицит конкретных лекарств, так и резкий рост цен на неподлежащие государственному регулированию лекарства.

Здесь необходимо отметить, что, как и в случае с продуктами питания, государственному регулированию подлежат цены только на некоторые лекарственные препараты – их называют жизненно необходимыми и важнейшими и список этих лекарств, так называемый, Перечень ЖНВЛП, ежегодно пересматривается и утверждается Правительством в декабре.

Однако, в отличие от социально значимых продуктов питания, цены на важнейшие лекарственные препараты, постоянно ограничены как на уровне оптовой, так и на уровне розничной надбавок.

Государственный контроль за применением цен на важнейшие лекарственные препараты закреплен за Министерством здравоохранения Пермского края, которое в случае выявления превышения предельных надбавок направляет соответствующую информацию в Министерство тарифного регулирования и энергетики Пермского края для привлечения виновных лиц к административной ответственности.

Поэтому Пермское УФАС России при получении жалобы на рост цен на важнейшее лекарственное средство, направляет заявление по подведомственности в Министерство здравоохранения Пермского края, а в случае с лекарством, которое не входит в Перечень ЖНВЛП, анализирует состояние конкуренции на аптечном рынке в границах конкретного муниципального образования в целях подтверждения признаков установления и поддержания монопольно высокой цены товара.

В 2020 году признаки монопольно высокой цены на лекарственные препараты установлены не были по причине отсутствия на товарном рынке доминирующего хозяйствующего субъекта – в городе Перми, например, осуществляет действие более 700 аптек, принадлежащие более чем сотне хозяйствующих субъектов, поэтому ни один из них не занимает существенную рыночную долю.

Традиционно в отдел поступает значительное число жалоб на повышение цен на автомобильные бензины и дизельное топливо, а также на газовое топливо для заправки автомобилей (сжиженного углеводородного газа и метана) - в 3 квартале 2020 года таких жалоб была 15 жалоб, однако согласно проводимому Управлением ежедневному мониторингу, цены на автомобильные бензины на автозаправочных станциях ООО «ЛУКОЙЛ-Уралнефтепродукт» в Пермском крае – это доминирущий хозяйствующий субъект - за период с 27 декабря 2019 года по 16 ноября 2020 года выросли всего на 1,38% (АИ-92) и на 2,59% (АИ-95), что ниже официального роста индекса потребительских цен в Пермском крае за аналогичный период.

Следовательно, цены на автомобильные бензины на АЗС ООО «ЛУКОЙЛ-Уралнефтепродукт» в Пермском крае в 2020 году повысилась не выше среднегодового уровня инфляции и не могут, таким образом, рассматриваться как монопольно высокие.

**За прошедший квартал увеличилось число заявлений, касающихся повышения цен на проезд в автобусах пригородного сообщения.** Во время их рассмотрения антимонопольный органтакже чаще всего сталкивается со сложностями в установлении доминирующего продавца. На рынке перевозок пассажиров автобусами пригородного сообщения чаще всего осуществляют деятельности индивидуальные предприниматели, которые не отвечают критериям доминирования в силу малой выручки и невхождения в группы лиц с другими хозяйствующими субъектами. Поэтому к таким перевозчикамне могут быть применены меры антимонопольного воздействия.

Тем не менее, каждое из поступающих заявлений, проходит тщательную проверку и в случае наличии предусмотренных законом оснований, антимонопольный орган принимает все необходимые меры реагирования в рамках своей компетенции.

Так, в настоящее время проводится углублённая проверка деятельности частных клиник, оказывающих в Пермском крае услуги **по компьютерной томографии легких** – хотя это самая актуальная тематика не прошедшего квартала, а последних недель – в адрес Управления поступило уже 9 заявлений с жалобами на повышение цен на КТ.

Как следует из информации, полученной от граждан и подтвержденной частными клиниками, в октябре-ноябре 2020 года рядом участников рынка была резко повышена стоимость компьютерной томографии легких в частных клиниках Пермского края – примерно на треть.

В настоящее время специалистами Пермского УФАС России проводится проверка на предмет законности такого повышения, и к настоящему времени также установлен серьёзный дисбаланс между спросом и предложением – по сравнению с 1 кварталом 2020 года в 3 квартале спрос на услугу КТ во всех частных клиниках вырос в 10 раз, а вот количество аппаратов КТ в частных клиниках не изменилось, что на порядок увеличило нагрузку на аппараты и медицинский персонал.

При этом цены на оказываемые частными клиниками услуги, в том числе на услуги компьютерной томографии, государством не регулируются, поэтому в настоящее время отдел проводит анализ стоимости услуги в каждой конкретной клинике на предмет обоснованности роста расходной части и заложенной нормы прибыли, а также изучает рынок на предмет возможного доминирования.

В завершение разговора о поступивших заявлениях, пользуясь случаем, хотелось бы обратить внимание граждан на требования к подаче обращений в антимонопольный орган, поскольку каждое 10-е заявление было оставлено отделом без рассмотрения по причине невозможности проведения контрольных мероприятий:

– заявители не указывают лицо, на которое они жалуются (нам требуется полное наименование юридического лица с указанием организационно-правовой формы, а для ИП – полное ФИО, и, по возможности, уникальные данные для идентификации – это ИНН или ОРГН или хотя бы адрес осуществления деятельности) – чаще всего такие недостатки имеют заявления с жалобами на цены на продукты питания или лекарства, то есть указывается, например, просто «Аптека от склада» или «Планета здоровья», а ведь под такими вывесками работает множество юридических лиц и индивидуальных предпринимателей, каждый из который реализует собственную ценовую политику;

- также к заявлению нередко забывают приложить подтверждающие документы (чеки, фотографии ценников, скриншоты с сайтов, договоры и так далее), а ведь именно такие документы однозначно свидетельствуют о признаках нарушения антимонопольного законодательства.

Также примерно каждое десятое заявление было перенаправлено отделом в другие органы власти для рассмотрения по подведомственности, поэтому просим граждан также вдумчиво выбирать адресата для направления жалобы, – например, если в своём заявлении вы ссылаетесь на нарушения закона о защите прав потребителей, то логично направить заявление в Роспотребнадзор по Пермскому краю. Безусловно, все поступающие в адрес Управления, жалобы и заявления подлежат всестороннему рассмотрению, но перенаправление заявлений занимает определённое, а в ряде случаев – драгоценное – время, например, в ситуации с навязыванием банком услуг страховой организации, от которых можно бесплатно отказаться в течение короткого периода времени.

**В 3 квартале 2020 года необычно большое число жалоб - 9 – поступило в отдел на действия регионального оператора по обращению с твердыми коммунальными отходами ПКГУП «Теплоэнерго», которого в августе 2020 года Комиссия Пермского УФАС России признала злоупотребившим доминирующим положением.**

Дело было возбуждено по материалам заявления одной из ТСЖ города Перми, согласно которым в период с января по август 2019 года включительно Региональный оператор по обращению с твердыми коммунальными отходами Пермского края ПКГУП «ТЕПЛОЭНЕРГО» не вывозил со специальных площадок для крупно-габаритных отходов, расположенных на придомовой территории многоквартирных домов, отходы от текущего ремонта жилых помещений (квартир).

Ключевым вопросом, который подлежал разрешению в ходе рассмотрения дела являлся вопрос о том, относятся ли отходы от ремонта жилых помещений, складируемые на специальных площадках КГО многоквартирного дома, к подвиду твердых коммунальных отходов.

Статьей 1 Закона об отходах определено, что твердые коммунальные отходы - отходы, образующиеся в жилых помещениях в процессе потребления физическими лицами, а также товары, утратившие свои потребительские свойства в процессе их использования физическими лицами в жилых помещениях в целях удовлетворения личных и бытовых нужд.

Согласно пункту 11 Правил обращения с ТКО в соответствии с договором на оказание услуг по обращению с твердыми коммунальными отходами в местах (площадках) накопления твердых коммунальных отходов складирование крупногабаритных отходов осуществляется потребителями следующими способами:

а) в бункеры, расположенные на контейнерных площадках;

б) на специальных площадках для складирования крупногабаритных отходов.

Виды отходов, относящиеся к твердым коммунальным отходам, определены Федеральным классификационным каталогом отходов (ФККО). Классификационные признаки при разработке и утверждении структуры ФККО были учтены Росприроднадзором, что не требует при его использовании дополнительных интерпретаций сторонними лицам при отнесении тех или иных отходов к определенным классам или видам.

Проанализировав действующие нормативные акты и классификаторы, Комиссия антимонопольного органа пришла к выводу о том, что отходы из жилищ крупногабаритные относятся к твердым коммунальным отходам**,** поскольку образованы физическими лицами в пределах жилых помещений.

А так как отходы от текущего ремонта жилых помещений классифицируются как КГО - отходы от текущего ремонта жилых помещений, складируемые в бункеры или на специальные площадки КГО, должны вывозиться Региональным оператором от мест (площадок) их накопления до объектов, используемых для обработки, утилизации, обезвреживания, захоронения твердых коммунальных отходов в рамках установленного единого тарифа на услугу по обращению с ТКО.

По итогам рассмотрения дела ПКГУП «ТЕПЛОЭНЕРГО» было выдано предписание о прекращении нарушения части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции в части злоупотребления доминирующим положением на рынке оказания услуг по обращению с твердыми коммунальными отходами. Предписание исполнено - ПКГУП «ТЕПЛОЭНЕРГО» издало распоряжение, касающееся порядка вывоза отходов от текущего ремонта жилых помещений.

В настоящее время инициирована процедура возбуждения административных дел по части 1 статьи 14.31 КоАП РФ. Указанная статья влечет наложение административного штрафа на юридических лиц - от 300 тысяч до 1 миллиона рублей, а на виновных должностных лиц - в размере от 15 до 20 тысяч рублей.

**Ранее в 2020 году было вынесено решение по делу в отношении АО «Газпром газораспределение Пермь» о признании Общества нарушившим пункт 1 части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции.**

Дело было возбуждено по заявлениям двух специализированных организаций, осуществляющих деятельность по выполнению работ по техническому обслуживанию внутридомового и внутриквартирного газового оборудования – ООО «ПЕГАЗ» и ООО «ТопЛифт».

В силу пункта 7 Правил пользования газом в части обеспечения безопасности при использовании и содержании внутридомового и внутриквартирного газового оборудования (Постановлением Правительства РФ № 410) ПЕГАЗ и ТопЛифт обязаны были заключить с газораспределительной организацией, то есть с Газпром газораспределение Пермь, транспортирующей газ до многоквартирных домов и имеющей в своем составе аварийно-диспетчерскую службу, соглашение об осуществлении аварийно-диспетчерского обеспечения.

По мнению заявителей, Газпром газораспределение Пермь установило для них необоснованно завышенную стоимость за аварийно-диспетчерское обеспечение – более 700 рублей в год за 1 газифицированную квартиру (721,70 руб. без НДС).

В силу прямого указания в законе, Газпром газораспределение Пермь как естественная монополия занимает безусловно доминирующее положение на рынке транспортировки газа по своим газораспределительным сетям в границах Пермского края, и в силу данного обстоятельства Газпром газораспределение Пермь является и единственной организацией, которая осуществляет деятельность на рынке аварийно-диспетчерского обеспечения внутридомового и внутриквартирного газового оборудования в многоквартирных домах, до которых Общество осуществляет транспортировку газа по своим газораспределительным сетям.

В ходе рассмотрения дела было установлено, что значительный объём затрат на аварийно-диспетчерскую службу Газпром газораспределение Пермь был включен в тариф на транспортировку газа. И поскольку в стоимость газа для потребителей включается тариф на его транспортировку, то указанные затраты были фактически компенсированы Газпрому за счёт третьих лиц (потребителей газа).

Из материалов дела Комиссия также установила некорректность методики расчётов стоимости аварийно диспетчерского обслуживания в отношении ряда используемых повышательных коэффициентов и по итогам рассмотрения дела Комиссия пришла к выводу о том, что стоимость АДО для специализированных организаций, установленная на уровне 721,70 рублей (без учёта НДС) в год за 1 газифицированную квартиру превышает сумму необходимых для производства и реализации такого товара расходов и прибыли, ущемляя, тем самым, интересы неопределённого круга лиц в сфере предпринимательской деятельности.

Газпром газораспределение Пермь было выдано предписание о прекращении злоупотребления доминирующим положением путем изменения методики взимания платы за АДО. Информация об исполнении предписания поступила в Управление в установленный срок.

На основании вынесенного решения о нарушении антимонопольного законодательства Газпром газораспределение Пермь привлечено к административной ответственности в виде штрафа в размере 475 тысяч рублей. В отношении виновного должностного лица проводится административное расследование.

Закончу своё выступление сухой статистикой по административным производствам – за третий квартал 2020 года отделом вынесено 2 постановления о наложении штрафа в отношении одного юридического лица и виновного должностного лица. Общая сумма наложенных штрафов составила 402 500 рублей.

Спасибо за внимание!

Далее я передаю слово своему коллеге…