1. Одной из актуальных тем, которую следует осветить, является новый порядок рассмотрения территориальным органом ФАС России заявлений о даче согласия на предоставление государственной или муниципальной преференции, который нашел свое отражение в поручении ФАС России от 26.06.2020г. № 01-021-ИА/пр.

Так, поручением предусмотрены виды государственных и муниципальных преференций, рассмотрение заявлений о даче согласия на предоставление которых осуществляет центральный аппарат ФАС России:

1. Предоставление преференций в любой форме, заявления о предоставлении которых поданы федеральными органами исполнительной власти и их территориальными органами;
2. Предоставление в пользование (любое владение и (или) пользование) одному хозяйственному субъекту по одному или нескольким заявлениям о даче согласия на предоставление преференции, по одной или нескольким сделкам недвижимого имущества общей площадью 500 кв.м. и более;
3. Предоставление в пользование (любое владение и (или) пользование) одному хозяйственному субъекту по одному или нескольким заявлениям о даче согласия на предоставление преференции, по одной или нескольким сделкам недвижимого имущества, отнесенного к объектам культурного наследия народов Российской Федерации, общей площадью 100 кв.м. и более;
4. Предоставление одному хозяйственному субъекту в течение одного бюджетного года денежных средств в любой форме (субсидии, внесение денежных средств в качестве вклада в уставной фонд и т.д.) на сумму 1 млн. руб. и более;
5. Предоставление одному хозяйственному субъекту в течение одного бюджетного года имущественных или финансовых льгот, государственных или муниципальных гарантий на сумму 1 млн. руб. и более;
6. Предоставление преференций в любой форме, заявления о предоставлении которых поданы с грифом «для служебного пользования».

Если заявление подлежит рассмотрению исключительно ФАС России территориальный орган в течение 3 рабочих дней с даты регистрации заявления направляет его со всеми приложениями в ФАС России для рассмотрения по существу.

В случае, если заявления подлежат рассмотрению территориальным органом ФАС России, то в течение одного рабочего дня с момента регистрации заявления на странице Пермского УФАС России на официальном сайте ФАС России (до закупки информационной системы сведения размещаются на сайте антимонопольного органа в новостной ленте) размещаются сведения о поступлении заявления с указанием следующей информации: орган власти, от которого поступило заявление, цель предоставления преференции, вид и размер преференции, получатель преференции, срок предоставления преференции.

Кроме того, территориальный орган готовит справку о рассмотрении заявления о даче согласия на предоставление преференции, которая подлежит размещению на портале ФАС России одновременно с размещением решения о даче согласия в предоставлении или об отказе в предоставлении преференции.

При поступлении жалобы на решение о даче согласия в предоставлении или об отказе в предоставлении преференции территориальный орган обеспечивает ее направление в ФАС России не позднее 3 раб. дней с даты регистрации.

Жалоба рассматривается в ФАС России в срок, не превышающий 20 дней с момента регистрации ее в ФАС России. Результатом рассмотрения является принятие одного из следующих решений:

- отказать в удовлетворении жалобы;

-удовлетворить жалобу и рекомендовать территориальному органу повторно рассмотреть заявление, принять меры по недопущению предоставления преференции.

 Следует отметить, что данный порядок рассмотрения заявлений уже применяется Пермским УФАС России, информация о поступивших обращениях о даче согласия на предоставление государственной или муниципальной преференции размещается на сайте Управления в новостной ленте.

1. Что касается промежуточных итогов работы отдела за истекший период 2-го квартала 2020г. следует отметить, что было возбуждено **6 дел** о нарушении антимонопольного законодательства, из них:

- 4 дела по ст. 17 Закона о защите конкуренции;

- 2 дела по ст. 15 Закона о защите конкуренции.

Из 6 возбужденных дел было рассмотрено **1 дело** по ст. 17 Закона о защите конкуренции, признано **1 нарушение** и выдано **1 предписание**, которое было исполнено.

Дело было рассмотрено в отношении МАУ «СШОР «Орленок» в действиях которого было признано нарушение ч. 1 ст. 17 Закона о защите конкуренции, ввиду нарушения порядка определения победителя торгов. Проанализировав предмет и содержание договоров на оказание услуг охраны и контролеров, заключенных между Учреждением и ООО «Частная охранное организация «Алькор», ООО «Частная охранное организация «Борей», ООО «Частная охранное организация «Заря», ООО «Цербер» от 6 августа 2018 года (цена каждого не превышает сумму 400 тысяч рублей), Комиссия антимонопольного органа установила, что данные договоры направлены на достижение единой хозяйственной цели, приобретателем по ним является одно и то же лицо, имеющее единый интерес, предметом – обеспечения поддержания общественного порядка и сохранности имущества, во время проведения «Пермского международного марафона», в связи с чем, фактически образуют единую сделку, искусственно раздробленную и оформленную несколькими самостоятельными договорами. Объективных условий, препятствовавших Учреждению провести одну закупочную процедуру в конкурентной форме вместо нескольких процедур в неконкурентной форме, ввиду причин технологического, экономического или иного характера, не обнаружено.

В части возбужденных дел следует отметить, что 2 дела по признакам нарушения ч. 1 ст. 17 Закона о защите конкуренции были возбуждены по факту выбора способа закупки у единственного поставщика при отсутствии на то законных оснований, что создало преимущественные условия деятельности хозяйствующим субъектам, в отношении МАОУ «Лобановская средняя школа» г. Перми и УМП «ВКХ».

 МАОУ «Лобановская средняя школа» г. Перми заключила договоры на оказание услуг по техническому обслуживанию внутренних инженерных сетей и оборудования, а также на оказание услуг по уборке помещений и прилегающей территории с ИП Ганьжином В.В. в период с января по июнь 2019 г. (цена каждого не превышает сумму 400 тысяч рублей).

 При этом, они направлены на достижение единой хозяйственной цели, приобретателем по ним является одно и то же лицо, имеющее единый интерес, предметом – оказание услуг по техническому обслуживанию внутренних инженерных сетей и оборудования; уборка помещений и прилегающей территории, в связи с чем фактически они образуют единую сделку, искусственно раздробленную и оформленную несколькими самостоятельными договорами.

 При этом обоснования Учреждения заключения таких договоров в связи с необходимостью подготовки и разработки технического задания не могли быть приняты во внимание, поскольку срок, в течение которого заключились такие договоры, превышает полгода, а общая стоимость оспариваемых договоров превышает предельно допустимый размер закупки у единственного поставщика (не более 400 тыс. руб.).

 УМП «ВКХ» (далее – Предприятие) также была проведена закупка 31807302041 - запрос котировок в электронной форме на аренду транспортных средств для нужд Предприятия 4 единицы, победителем которого стала ИП Пермякова Л.М., второй участник – ООО “ЭнергоИнвест”. Договор с победителем не был заключен в срок, а был заключен с ООО “ЭнергоИнвест”.

 В целом, в период с декабря 2018г. по июль 2019г. Предприятием, за рамками конкурентной процедуры, было заключено 7 договоров аренды транспортных средств с ООО “ЭнергоИнвест” как с единственным поставщиком.

 **Из анализа имеющихся документов не было установлено, что выдвигаемые требования к предмету закупки могут быть исполнены исключительно конкретным поставщиком и никакими иными, соответственно, такие действия заказчика могут быть расценены как ограничивающие конкуренцию.**

 **Кроме того,** действия Предприятия по фактам заключенных договоров были предметом рассмотрения Арбитражного суда Пермского края (Дело № А50-32037/2019), суд установил, что было поддержано, в том числе, кассационной инстанцией, что спорные договоры фактически направлены на достижение единой хозяйственной цели, сторонами по ним являются одни и те же лица, имеющие обоюдный интерес в виде оказания/приобретения услуг.

Стороны оспариваемых сделок искусственно "раздробили" одну сделку по аренде транспортного средства на несколько аналогичных с единственной целью - соблюдение ограничения, установленного п. 4.2.8 Положения о закупках (1 000 000 руб.), и осуществления закупки у единственного поставщика.

 Остальные 2 дела по ст. 17 Закона о защите конкуренции, возбужденные в отношении ПАО «Протон-ПМ» и ООО «ЭМ Урал», касаются нарушения порядка определения победителя на торгах.

 В частности, ООО «ЭМ Урал» как организатор торгов применил ничем не обусловленный различный подход к оценке заявок претендентов, тем самым создав для претендентов, допущенных к участию в аукционе преимущественные условия по сравнению с теми, чьи заявки не были допущены до участия в торгах.

 Так, требование о предоставлении копии паспорта подразумевает предоставление всех 20 страниц паспорта.

 Из анализа отклоненных организатором торгов заявок физических лиц было установлено, что претендентами действительно не представлены все страницы паспорта (фактически представлена одна страница паспорта).

 Вместе с тем, анализируя допущенные организатором торгов заявки участников аукциона, в том числе заявку победителя торгов, установлено, что рассматриваемые заявки также не содержат копии всех страниц паспорта.

 ПАО «Протон-ПМ» было принято решение о проведении закупки способом у единственного поставщика и 17.09.2019г. АО заключило договор строительного подряда № 17-09/19/21744/19 на выполнение работ по ремонту остекления производственной части корпуса 30А с ООО «Альпы».

 Закупка у единственного поставщика не относится к конкурентным способам закупки, а, следовательно, применение такого метода закупок должно осуществляться исключительно в случаях, установленных Положением заказчика (статья 3.6 Закона о закупках).

Положением предусмотрены чрезвычайные обстоятельства. В то же время, сведений, свидетельствующих о том, что обстоятельства, указанные в Акте аварийного осмотра производственного объекта корпус 30А, обладают свойствами внезапности и чрезвычайности, не имеется. Доказательств, обосновывающих необходимость проведения спорной закупки, не было представлено.

Аналогичные ситуации также имели место при заключении договоров в апреле-июне 2019г. с ООО «Универсальные технологии», ООО «Эклиптика»; ООО «Вентстрой»; АО «Свердловский инструментальный завод»; ООО «Кипер».

Указанные дела находятся в стадии рассмотрения.

Одним из примеров возбужденных дел по ст. 15 Закона о защите конкуренции является дело в отношении администрации Усть-Качкинского сельского поселения, которой были заключены договоры аренды объектов теплоснабжения с ООО «Стройтехсрвис» без торгов. При этом, они введены в эксплуатацию ранее пяти лет до даты заключения указанного договора. Следовательно, передача прав владения и (или) пользования третьим лицам возможна только на основании концессионного соглашения.

Так, выданное антимонопольным органом предупреждение с учетом продления срока его исполнения надлежало исполнить до 15 мая 2020 года.

12 мая 2020 г. администрация Усть-Качкинского сельского поселения уведомило Пермское УФАС России о возврате из пользования хозяйствующего субъекта муниципального имущества (объекты теплоснабжения), переданного по договору аренды.

Между тем, из анализа направленных антимонопольному органу материалов, доказательств свидетельствующих о принятии мер, направленных на соблюдение требований ч. 3 ст. 28.1 Федерального закона от 27.07.2010 № 190-ФЗ «О теплоснабжении», не представлено.

В частности, антимонопольному органу не было представлено доказательств, подтверждающих разработку конкурсной документации, сведений об объявлении конкурса на право заключения концессионного соглашения.

Более того, Пермскому УФАС России стало известно, что в период установленного антимонопольным органом срока исполнения предупреждения (с 20.11.2019 по 15.05.2020 г.г.) администрацией Усть-Качкинского сельского поселения спорное муниципальное имущество (объекты теплоснабжения) было возвращено из пользования ООО «Стройтехсервис» и вопреки предписываемым предупреждением требованиям, вновь передано в аренду без проведения торгов в пользу другого хозяйствующего субъекта - Общества с ограниченной ответственностью «Теплово», посредством заключения договоров аренды также в нарушение установленного порядка.

1. Относительно штрафов за обозначенный период Управлением было выдано 25 постановлений о наложении штрафа (23 по ст. 7.32.3 и 2 по ст. 7.32.4 КоАП РФ) на общую сумму 85 тыс. руб., из них исполнено было 23 постановления по ст. 7.32.3 КоАП РФ на сумму 45 000 руб.

 Кроме того, было исполнено 3 постановления по 7.32.4 КоАП РФ на сумму 60 тыс. руб., выданных в 1-ом кв. 2020г.

1. В части процедуры рассмотрения жалоб в рамках ст. 18.1 Закона о защите конкуренции обращением внимание участников, что в связи с продлением ограничительных мер в Пермском крае, ввиду угрозы распространения новой коронавирусной инфекции (COVID-19), а также в целях предотвращения ее распространения Пермское УФАС России обеспечивает реализацию прав участникам жалоб в дистанционном режиме, посредством ВКС, вся информация о проведении которой отражается в уведомлениях о принятии жалобы к рассмотрению.

 При этом, участники, не обладающие техническими средствами для участия в ВКС, вправе воспользоваться комнатой для проведения интернет-видеоконференций, расположенной по адресу: г. Пермь, ул. Ленина, 64, каб. 709 с соблюдением ряда мер.

Так, в силу Указа Губернатора Пермского края от 29.03.2020 N 23 (ред. от 24.07.2020) "О мероприятиях, реализуемых в связи с угрозой распространения новой коронавирусной инфекции (COVID-19) в Пермском крае" физические лица обязаны:

- использовать средства индивидуальной защиты (маски, перчатки) при нахождении в общественных местах, общественном транспорте;

- соблюдать дистанцию до других физических лиц не менее 1,5 метра (социальное дистанцирование) в общественных местах и общественном транспорте.

В общей сложности, отделом было рассмотрено 56 жалоб, большая часть из которых подана на действия организаторов торгов в рамках Закона о закупках № 223-ФЗ, из них 21 жалоба была признана обоснованной с выдачей аналогичного количества предписаний, исполненных практически в полном объеме.

Примером таких жалоб является жалоба ООО «Сервисный центр ПРП», признанная обоснованной, где заявитель ссылался на то, что заказчик неправомерно установил в тексте Документации требование о поставке ноутбука с операционной системой Windows 10 без указания на возможность поставки эквивалентных товаров (с иной операционной системой), а Закупочная комиссия неправомерно не допустила общество к участию в закупке.

Антимонопольный орган установил, что в разделе 3 Технического задания Документации указаны характеристики (минимальные требования) товара, среди которых, в том числе: Операционная система: не менее Windows 10 Home.

При этом, в тексте Документации отсутствует указание на возможность поставки эквивалента, а также правовое обоснование необходимости поставки ноутбуков именно с указанной операционной системой. На рассмотрении жалобы Заказчик также не представил доказательств, достоверно и наиболее полно подтверждающие необходимость поставки ноутбуков с операционной системой Windows 10 Home.

Исходя из изложенного, Комиссия Пермского УФАС признала в действиях ФГБУ «Федеральная кадастровая палата Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии» нарушение ч. 6.1 статьи 3 Закона о закупках.

Кроме того, Заказчик неправомерно установил в тексте Документации требование о поставке ноутбука с операционной системой Windows 10 без указания на возможность поставки эквивалентных товаров (с иной операционной системой), Закупочная комиссия неправомерно не допустила заявителя к участию в закупке.

Исходя из изложенного, Комиссия Пермского УФАС признала также в действиях Закупочной комиссии ФГБУ «Федеральная кадастровая палата Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии» нарушение п. 2 ч. 1 статьи 3 Закона о закупках и выдало предписание, которое было исполнено.

Что касается жалоб на включение в реестр недобросовестных подрядных организаций в рамках 223-ФЗ, то следует отметить, что было рассмотрено 7 жалоб, из которых 4 организации были включены в РНП.

 В связи с неблагоприятной эпидемиологической ситуацией участились случаи уклонения от заключения договора по 223‑ФЗ, а также случаи невыполнения работ по указанным договорам.

Пермское УФАС России сформировало различную практику как невключения в реестр недобросовестных поставщиков по 223-ФЗ хозяйствующих субъектов, отказавшихся от заключения договора, так и включения в указанный реестр тех субъектов, которые не доказали отсутствие недобросовестности своих действий по причине неблагоприятной эпидемиологической ситуации.

Так, в одном случае, где организация (ООО «Техинтрейд») не была включены в РНП по обращению АО «ПЗ МАШ», было установлено, что подписание контракта стало невозможным, по причине распространения на территории в Южной Кореи вируса SARS-CoV-2. При данных обстоятельствах, сроки прямой поставки из Южной Кореи (поставщик Taegu Tec) стали неопределенными.

После этого, ООО «Техинтрейд» обратилось к российскому дилеру, который предложил цены выше чем заявленные цены (отраженные в заявке) и без гарантирования сроков поставки.

В связи с этим, Поставщик письменно уведомил Заказчика о невозможности поставки (письмо исх. № 20200207 от 07.02.2020 г.), чтобы последний оперативно заключил договор со вторым поставщиком.

Решение Пермского УФАС России стало предметом обжалования в Арбитражном суде ПК, который признал его законным в полном объеме (А50-6894/2020), указав, что распространение вируса SARS-CoV-2 в Южной Корее, повлиявшее на поставку режущего инструмента, запасных частей и расходного материала к нему, носит характер обстоятельств непреодолимой силы. Поскольку прогрессивное распространение вируса (эпидемия) полностью отвечает таким критериям, как чрезвычайность и непредотвратимость. На основании изложенного УФАС по Пермскому краю обоснованно посчитало, что поставщик предпринял все необходимые от него действия, направленные на заключение договора, что ООО «Техинтрейд» непреднамеренно уклонилось от подписания Договора с Заказчиком, при том, что Комиссия антимонопольного органа не выявила умышленных действии, направленных на уклонение от исполнения договора.

В другой ситуации антимонопольный орган включил организацию в РНП.

В управление обратилось АО «Пермский свинокомплекс» о включении ООО «Технологии комфорта» в РНП по причине уклонения от заключения договора. При этом, Общество ссылалось на неблагоприятную эпидемиологическую обстановку в связи с распространением вирусной инфекции.

Комиссия установила, что уточнение сроков исполнения договора возможно лишь в случае если процедура закупки и подписание договора затягивается не по вине Заказчика, в том числе вследствие рассмотрения жалобы в антимонопольном органе.

Общество разместило на рассмотрение заказчика обращения о преддоговорных переговорах с целью продления сроков исполнения обязательств в связи со сложившейся (эпидемиологической) ситуацией в стране и изданием органами власти актов, накладывающих ряд существенных ограничений в сфере предпринимательской деятельности, с целью снижения риска распространения коронавирусной инфекции (COVID-19).

 Согласно п. 5 Обзора судебной практики, утвержденного Президиумом Верховного суда РФ 21.04.2020 г., нерабочие дни, объявленные таковыми Указами Президента Российской Федерации от 25 марта 2020 г. № 206 и от 2 апреля 2020 г. № 239, не могут быть отнесены к нерабочим дням в смысле, придаваемом этому понятию ГК РФ, под которым традиционно понимаются выходные и нерабочие праздничные дни, определенные статьями 111, 112 ТК РФ.

Иное означало бы приостановление исполнения всех без исключения гражданских обязательств в течение длительного периода и существенное ограничение гражданского оборота в целом, что не соответствует целям указанных Указов Президента Российской Федерации.

Кроме этого, согласно разъяснениям ФАС России от 05.04.2020 г. «О работе операторов электронных площадок до 30 апреля», операторы электронных площадок продолжают свою работу до 30.04.2020 г. в обычном рабочем режиме.

Таким образом, в указанном случае процедура проведения закупки не могла быть затянута не по вине Заказчика. В материалах дела также отсутствуют сведения о наличии жалоб на действия Заказчика при организации и проведении спорной закупки.

Таким образом, участник имел возможность подписать проект договора на электронной торговой площадке в срок, установленный Документацией. Доказательств иного в материалы дела не было представлено.

1. За обозначенный период отделом было выдано **2 предупреждения**, находящиеся в стадииисполнения.

 Особо следует отметить предупреждение, выданное **Администрации города Перми** в связи ссозданием преимущественных условий деятельности МУП города Перми НО «Горсвет» и ПМУП «Полигон» путем выделения, под видом субсидий, денежных средств из бюджета города Перми с нарушением установленных действующим законодательством требований и, фактически, в обход обязанности осуществления закупок работ и услуг в порядке, установленном Федеральным законом от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее также Законом № 44-ФЗ), что приводит (может привести) к ограничению конкуренции на соответствующих рынках оказания услуг (выполнения работ.

 Орган местного самоуправления был предупрежден о необходимости прекращения указанных действий (бездействия), имеющих признаки нарушения антимонопольного законодательства, путем удовлетворения потребности в работах на содержание ливневой канализации, организации освещения на территории города Перми, а также работах по замене светильников на светильники с системой интеллектуального управления в рамках капитального ремонта сетей наружного освещения города Перми *исключительно в порядке, предусмотренном Законом № 44-ФЗ, с учетом следующего.*

 В соответствии с п.3 с. 2 ст. 78 Бюджетного кодекса РФ принят Порядок предоставления субсидий за счет средств бюджета города Перми на организацию освещения улиц города Перми, утвержденный Постановлением Администрации г. Перми от 20.01.2012 N 8-П (далее также Порядок предоставления субсидий на организацию освещения); а также Порядок предоставления субсидий за счет средств бюджета города Перми на организацию работ по содержанию ливневой канализации улиц города Перми, утвержденный Постановлением Администрации г. Перми от 15.07.2013 N 582 (далее также Порядок предоставления субсидий по содержанию ливневой канализации).

Субсидии предоставляются на безвозмездной и безвозвратной основе на возмещение затрат, определенных соответствующим Порядком. При этом субсидии предоставляются без проведения публичных процедур. Основанием для получения субсидий является лишь заключенный договор.

Пермским УФАС России установлено, что были заключены следующие договоры о предоставлении субсидий: Договор о предоставлении субсидий из бюджета города Перми по организации освещения улиц города Перми на финансовое обеспечение затрат в связи с выполнением работ от 18.01.2018 г. № 1 с МУП города Перми НО «Горсвет» и Договор о предоставлении субсидий из бюджета города Перми юридическому лицу – организатору работ по содержанию ливневой канализации улиц города Перми на финансовое обеспечение затрат в связи с выполнением работ от 06.03.2018 г. № 2 с ПМУП «Полигон». Указанные договоры предоставляют возможность получения субсидий указанным лицам до 2020 года в пределах сумм, определенных Договором.

 Анализ положений Порядков свидетельствует о том, что данные нормы не устанавливают категории и (или) критерии отбора получателей субсидии.

Совокупный анализ статей 113, 115 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ), Федерального закона от 14.11.2002 N 161-ФЗ "О государственных и муниципальных унитарных предприятиях" свидетельствует о том, что муниципальные унитарные предприятия - прежде всего коммерческие организации со специфическим составом учредителей - муниципальным образованием.

 При этом, действующее федеральное законодательство не устанавливает приоритет для хозяйствующих субъектов с данной организационно-правовой формой, что делает муниципальные унитарные предприятия равноправными субъектами предпринимательской деятельности наряду с хозяйствующими субъектами иных организационных форм.

Решение вопросов местного значения должно происходить с применением публичных процедур - т.е. посредством размещения муниципального заказа, который в силу норм Закона о контрактной системе должен осуществляться путем проведения торгов в форме конкурса, аукциона (в том числе аукциона в электронной форме).

 Поскольку конкурентные процедуры, предусмотренные Законом о контрактной системе и направленные на определение поставщиков (подрядчиков) необходимых для Администрации работ, осуществленных в рамках договоров на предоставление Субсидий, Администрацией не проводились, учитывая, что все хозяйствующие субъекты имеют право равного доступа к бюджетным средствам, за счет которых финансируется проведение спорных Работ, а также с учетом того, что требования ч. 3 ст. 78 Бюджетного кодекса РФ не соблюдены, Пермское УФАС России усмотрело в указанных действиях (бездействии) Администрации признаки нарушения ч. 1 ст. 15 Закона о защите конкуренции. Предупреждение находится в стадии исполнения.

1. В завершении остановим внимание на деятельности отдела в части защиты решений Управления в судебном порядке, отмечаем, что за обозначенный период состоялось около 50 судебных процессов с участием сотрудников антимонопольного органа, значительная часть из которых была в пользу Управления.

 Следует отметить завершение нескольких знаковых судебных дел, касающихся спора между НО «Фонд капитального ремонта общего имущества в многоквартирных домах в Пермском крае» и Пермским УФАС России в части условий банковской гарантии, предоставленной ООО «ВерхнекамПроект», которая была неоднократно отклонена Фондом как несоответствующая положениям Постановления Правительства РФ № 615 по различным основаниям.

 Кассационные инстанции по делам А50-30906/19 и А50-27401/19 вынесли окончательные решения и поставили точку в данном деле, установив, что банковская гарантия Общества в полной мере соответствует требованиям Постановления Правительства № 615.

 В силу положений ст. 368, 370, 377 ГК РФ основное обязательство гаранта, которое в рассматриваемом случае состоит в обеспечении исполнения обязательств общества «ВерхнекамПроект» по договору перед Фондом, не зависит от отношений между гарантом и бенефициаром, связанным с возможным неисполнением основного обязательства и ответственностью за его неисполнение.

 Таким образом, предусмотренное в условиях гарантии ограничение выплат по гарантии суммой, на которую выдана банковская гарантия, распространяется исключительно на обязательства банка (гаранта). Более того, спорной гарантией закреплена ответственность гаранта в виде неустойки в случае неисполнения обязательства по требованию об уплате по настоящей гарантии в установленный срок.

 Указания на ограничение установленной ответственности гаранта перед бенефициаром данный пункт (как и иные положения гарантии) не имеет. Ответственность, которая возникнет в связи с просрочкой исполнения обязательств гаранта перед бенефициаром, не ограничена общей суммой, на которую выдана банковская гарантия, а имеет дополнительный характер, направленный на обеспечение удовлетворения основного обязательства.

 Обоснованно отклонены ссылки Фонда на неправомерное ограничение в гарантии случаев выплат при расторжении договора.

 Согласно пункту 3 банковской гарантии банк-гарант обеспечивает все обязательства по договору, конкретизируя в их числе соблюдение сроков выполнения работ в соответствии с условиями договора и надлежащее качество работ.

 При этом в пункте 3 презюмируется обеспечение выплат неустоек (штрафов, пеней) и иных платежей, предусмотренных договором, начисленных с момента возникновения у бенифициара права на их начисление принципалу, в том числе, и при расторжении договора.

 Отдельные основания расторжения договора применительно к обеспечению гарантией данный пункт не рассматривает.

 Доводы, касающиеся неподписания решения антимонопольного органа председателем комиссии, а подписание его заместителем председателя комиссии, также были отклонены, ввиду того, что ст. 18.1 Закона о защите конкуренции установлен особый самостоятельный порядок рассмотрения антимонопольным органом жалоб на нарушение процедуры и порядка заключения договоров, который не относится к процедуре рассмотрения дел о нарушении антимонопольного законодательства, регламентированный главой 9, и, соответственно, положения ст. 41 Закона не распространяются на порядок выдачи решений по итогам рассмотрения жалоб по статье 18.1 настоящего Закона.

 Кроме того, административный регламент по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров отсутствует.

 Предписание и решение Пермского УФАС России были признаны законными в полном объеме. На сегодняшний день, все акты об уклонении ООО «ВерхнекамПроект» были отменены Фондом, а предписание исполнено, с Обществом был заключен соответствующий договор.