**Выступление на публичных обсуждениях 13.05.2020.**

**Отдел контроля на товарных рынках и экономической концентрации.**

Спикер: Шилов Дмитрий Александрович – заместитель начальника отдела контроля на товарных рынках и экономической концентрации.

**Основная функция нашего отдела** – предупреждение и пресечение монополистической деятельности на товарных и финансовых рынках, а именно:

* предупреждение и пресечение **злоупотребления доминирующим положением (статья 10 Закона о защите конкуренции);**
* предупреждение и пресечение **соглашений и согласованных действий (статья 11 Закона о защите конкуренции)**.

С целью предупреждения и пресечения монополистической деятельности отдел

* выдает обязательные для исполнения **предупреждения** о прекращении действий, которые содержат признаки нарушения антимонопольного законодательства;
* **возбуждает и рассматривает дела** в отношении хозяйствующих субъектов, действия которых содержат признаки нарушения антимонопольного законодательства.

По результатам рассмотрения дела выносит решение и выдает Ответчику (или Ответчикам) обязательные для исполнения предписания.

Основанием для возбуждения дела (выдачи предупреждения) о нарушении антимонопольного законодательства является:

* обнаружение признаков нарушения антимонопольного законодательства в ходе проведенных Управлением проверок, в том числе документарных;
* сообщения средств массовой информации, указывающие на наличие признаков нарушения антимонопольного законодательства;
* материалы, заявления, жалобы юридических и физических лиц, госорганов, общественных организаций, указывающие на наличие признаков нарушения антимонопольного законодательства.
1. **В конце января 2020 года отделом вынесено решение по делу в отношении АО «Газпром газораспределение Пермь» о признании Общества нарушившим пункт 1 части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции.**

Дело было возбуждено по заявлениям двух специализированных организаций, осуществляющих деятельность по выполнению работ по техническому обслуживанию внутридомового и внутриквартирного газового оборудования ООО «ПЕГАЗ» ООО «ТопЛифт».

В силу пункта 7 Правил пользования газом в части обеспечения безопасности при использовании и содержании внутридомового и внутриквартирного газового оборудования (Постановлением Правительства РФ № 410) ПЕГАЗ и ТопЛифт обязаны были заключить с газораспределительной организацией, то есть с Газпром газораспределение Пермь, транспортирующей газ до многоквартирных домов и имеющей в своем составе аварийно-диспетчерскую службу, соглашение об осуществлении аварийно-диспетчерского обеспечения.

Аварийно-диспетчерское обеспечение - это, в том числе локализация аварийных участков сети газопотребления, устранение утечек газа, предупреждение аварий, выполняется круглосуточно аварийно-диспетчерской службой газораспределительной организации незамедлительно при поступлении информации об аварии или угрозе ее возникновения.

По мнению заявителей, Газпром газораспределение Пермь установило для них необоснованно завышенную стоимость за аварийно-диспетчерское обеспечение – **более 700 рублей** в год за 1 газифицированную квартиру (721,70 руб. без НДС).

В рамках рассмотрения дела Комиссия оценила стоимость аварийно-диспетчерского обеспечения на предмет установления монопольно высокой цены на основании принципов и критериев, установленных в Законе о защите конкуренции.

В том числе установила следующие квалифицирующие признаки для квалификации действий хозяйствующего субъекта по части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции:

1) наличие доминирующего положения АО «Газпром газораспределение Пермь» на рынке аварийно-диспетчерского обеспечения;

2) злоупотребление АО «Газпром газораспределение Пермь» доминирующим положением на этом товарном рынке в виде установления, поддержания монопольно высокой цены товара;

3) ущемление интересов других лиц (хозяйствующих субъектов) в сфере предпринимательской деятельности.

В силу прямого указания в законе (часть 1 статьи 4 Закона о естественных монополиях и часть 5 статьи 5 Закона о защите конкуренции), Газпром газораспределение Пермь занимает безусловно доминирующее (монопольное) положение на рынке транспортировки газа по своим газораспределительным сетям в границах Пермского края.

Газпром газораспределение Пермь является единственной организацией, которая осуществляет деятельность на рынке аварийно-диспетчерского обеспечения внутридомового и внутриквартирного газового оборудования в многоквартирных домах, до которых Общество осуществляет транспортировку газа по своим газораспределительным сетям. Следовательно, занимает доминирующее положение на рынке аварийно-диспетчерского обеспечения в границах своих газораспределительных сетей.

Согласно части 1 статьи 6 Закона о защите конкуренции, монопольно высокой ценой товара является цена, если эта цена превышает сумму необходимых для производства и реализации такого товара расходов и прибыли.

Из расчётов и пояснений Ответчика было установлено, что значительный объём затрат на аварийно-диспетчерскую службу Газпром газораспределение Пермь был включен в тариф на транспортировку газа. И поскольку в стоимость газа для потребителей включается тариф на его транспортировку, то указанные затраты были фактически компенсированы Ответчику третьими лицами (потребителями газа).

Также из материалов дела Комиссия установила некорректность методики расчётов стоимости аварийно диспетчерского обслуживания в отношении используемых коэффициентов.

В ходе рассмотрения дела, Комиссия пришла к выводу о том, что стоимость АДО для специализированных организаций, установленная на уровне 721,70 рублей (без учёта НДС) в год за 1 газифицированную квартиру превышает сумму необходимых для производства и реализации такого товара расходов и прибыли.

Таким образом, установление Газпром газораспределение Пермь монопольно высокой цены на аварийно диспетчерское обслуживание для специализированных организаций, ущемляет интересы этих лиц в сфере предпринимательской деятельности.

Действия Газпром газораспределение Пермь по установлению цены на аварийно-диспетчерское обеспечение внутридомового и внутриквартирного газового оборудования за 1 газифицированную квартиру для специализированных организаций в размере 721,70 рублей (без учёта НДС) признаны нарушением пункта 1 части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции в виде установления монопольно высокой цены товара.

Газпром газораспределение Пермь выдано предписание о прекращении злоупотребления доминирующим положением путем разделения стоимости услуг аварийно-диспетчерского обеспечения внутридомового и внутриквартирного газового оборудования в многоквартирных домах на две составляющие:

первая составляющая – стоимость абонентской платы за обеспечение круглосуточного приёма аварийных заявок и круглосуточного дежурства и готовности выезда бригад аварийно-диспетчерской службы на место аварии;

вторая составляющая – стоимость фактически выполненных работ по локализации и ликвидации аварий и аварийных ситуаций.

При этом, стоимость не должна превышать сумму необходимых для производства и реализации такого товара расходов и прибыли.

В адрес Управления от Газпром газораспределение Пермь к настоящему времени поступила информация о добровольном исполнении обществом выданного предписания и изменения методики расчёта стоимости услуги. Корректность исполнения Предписания в настоящее время анализируется сотрудниками управления.

На основании вынесенного решения о нарушении антимонопольного законодательства в отношении Газпром газораспределение Пермь и его должностное лицо будут привлечены к административной ответственности производство по части 1 статьи 14.31 КоАП, что предусматривает наказание в виде штрафа на юридическое лицо в размере от 300 тысяч до 1 миллиона рублей, и на должностных лиц в размере от 15 до 20 тысяч рублей.

1. **В конце января 2020 года отделом рассмотрено дело в отношении ООО «Аргос», ООО «Техника медицины», ООО «ПермМедСервис» и ООО «ОСТРОВИТ» по признакам нарушения пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции.**

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции признаются картелем и запрещаются соглашения между хозяйствующими субъектами-конкурентами, то есть между хозяйствующими субъектами, осуществляющими продажу товаров на одном товарном рынке, если такие соглашения приводят или могут привести к повышению, снижению или поддержанию цен на торгах.

В ходе рассмотрения дела было проанализировано 29 аукционов.

Предметом Аукционов являлась поставка различных изделий медицинского назначения (реактивы для клинико-диагностической лаборатории, инструменты и принадлежности для операционного блока, перчатки медицинские, шприцы, средств для лечения ран и др.)

Заказчиками торгов выступали Учреждения здравоохранения Пермского края Пермский краевой онкологический диспансер, Краевой клинический кожно-венерологический диспансер, Клинический фтизиопульмонологический медицинский центр, Клиническая медико-санитарная часть № 11 им.Гринберга, Краевая детская клиническая больница, Городская больница № 10, Медико-санитарная часть № 7, Городская клиническая больница № 4.

Суммарная начальная максимальная цена всех 29 контрактов составила **более 57 миллионов рублей** (57 263 022,14 рублей).

Для доказательства заключения запрещенного статьей 11 Закона о защите конкуренции соглашения, антимонопольному органу (в случае отсутствия письменного соглашения) необходимо установить совокупность косвенных признаков сговора.

По составу участников сговора 29 аукционов были разбиты на три части по субъектному составу, в каждой из которых были установлены следующие косвенные доказательства сговора.

Заявки на участие во всех аукционах подавались в один день с разницей от нескольких минут до нескольких часов с одних IP-адресов, что означает использование указанными лицами единой инфраструктуры – одной сети для доступа в Интернет.

С тех же IP-адресов участники выходили на электронные торговые площадки для активации аукционных роботов (настройки их параметров), подачи ценовых предложений в ходе торгов (в случаях, когда тем или иным участником роботы не использовались) и подписания победителем контракта с заказчиком.

В связи с тем, что участники зарегистрированы и фактически осуществляют деятельность по различным адресам (по данным из аукционных заявок и из ЕГРЮЛ), следует вывод о том, что Ответчики по делу знали о совместном участии в аукционах и в дальнейшем могли координировать свои действия с целью оказания влияния на ход и результаты торгов.

Вывод о предварительном согласовании Ответчиками своего участия в рассматриваемых аукционах подтверждается также совпадением свойств (метаданных) и хеш-сумм файлов из первых частей заявок на участие в рассматриваемых аукционах.

Совпадения метаданных и хеш-сумм безусловно говорят о том, что Ответчики не просто скопировали информацию из одного источника (например, из технического задания в аукционной документации), а именно подали один и тот же файл в составе своих заявок.

Намерение Ответчиков контролировать ход торгов и отказ от конкуренции друг с другом подтверждается также одновременным созданием этими участниками аукционных роботов на электронной торговой площадке. В ходе проведения аукционов одновременно было подано по одному одинаковому ценовому предложению. Победитель закупки определялся по времени создания аукционного робота. Таким образом, принимая решение об использовании роботов и задавая для них одинаковые параметры, Ответчики еще до проведения аукциона определили, кто из участников аукциона одержит победу, и гарантировали заключение контрактов с заказчиками со снижением цены контракта на предварительно согласованном уровне (0,5%).

Действия Ответчиков в части заключения соглашений между хозяйствующими субъектами-конкурентами при проведении открытых аукционов в электронной форме, которые привели или могли привести к поддержанию цен на соответствующих торгах (ООО «Аргос» ООО «Техника медицины» в 29 аукционах, ООО «ПермМедСервис» в двух аукционах, ООО «ОСТРОВИТ» в восьми аукционах) признаны нарушением пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции.

Ответчикам выданы предписания не допускать соглашений с хозяйствующими субъектами-конкурентами о поддержании цен на торгах; при участи в торгах использовать самостоятельную ценовую политику.

На основании вынесенного решения о нарушении антимонопольного законодательства в отношении ООО «Аргос» ООО «Техника медицины», ООО «ПермМедСервис», а также руководителей этих Обществ будет возбуждено административное производство по части 2 статьи 14.32 КоАП, что предусматривает наказание в виде штрафа от 10% до 50% от начальной цены торгов, то есть до 5,7 млн. рублей, а также штрафа от 20 до 50 тысяч на должностных лиц, либо дисквалификацию на срок до 3 лет.

1. **За прошедший период 2020 года отделом вынесено 18 постановлений о наложении штрафа и привлечено к административной ответственности 10 юридических и 8 должностных лиц.**

Из них: **16** Постановлений о наложении штрафа вынесено по части 2 статьи 14.32 Кодекса Российской федерации об административных правонарушениях за участие в картелях.

Всего по части 2 статьи 14.32 КоАП наложено штрафов на сумму **более 36 миллионов рублей** (36 274 208,69 руб.), в том числе: 160 000 рублей на должностных лиц.

В настоящее время большинство штрафов по части 2 статьи 14.32 КоАП (12 из 16) находятся в процессе судебного обжалования.

При этом, Пермское УФАС России по собственной инициативе, учитывая изменение экономической ситуации, связанное с угрозой распространения новой коронавирусной инфекции (COVID-19), вынесено два определения о рассрочке по штрафам, оплата которых приходилась на апрель – май 2020 года и которые не были оспорены в суде.

Также вынесено **1** Постановление о наложении штрафа по части 1 статьи 14.31 КоАП **на сумму 475 000 рублей.** Штраф наложен на Банк ВТБ за отказ открытия отдельного счета Машиностроительному заводу им. Дзержинского для исполнения государственного оборонного заказа.

Штраф оплачен в полном размере.

Также вынесено **1** Постановление о наложении штрафа по части 5 статьи 19.8 КоАП РФ на сумму 50 000 рублей за непредставление информации в Пермское УФАС России в рамках рассматриваемого дела о нарушении антимонопольного законодательства.

1. **Большое значение Отдел уделяет работе с заявлениями, обращениями, жалобами граждан.**

**Сначала немного статистики.**

За текущий период отделом рассмотрено **415** заявлений, из них:

**21** заявление, указывающее на сговор на торгах;

**12** заявлений касаются поднятия цен на проезд в автобусах пригородного сообщения;

**12** заявлений касаются действий регионального оператора по обращению с твердыми коммунальными отходами ПКГУП «Теплоэнерго»;

**10** заявлений, касающиеся стоимости моторного топлива;

**8** заявлений указывают на высокую стоимость технического обслуживания внутриквартирного газового оборудования;

**2** заявления касаются взимания комиссии за оплату услуг ЖКХ.

Большая часть заявлений поступила в период введения ряда предупредительных и ограничительных мер, направленных на сдерживание распространения новой коронавирусной инфекции (COVID-19), особенно после введения режима самоизоляции граждан, в том числе:

**166** заявлений – на повышение цен на продукты питания;

**53** заявления – на повышение цен на медицинские маски;

**41** заявление – на повышение цен на антисептики;

**21** заявления – на повышение цен на лекарственные средства;

**12** заявлений – на повышение цен на перчатки, бинты и прочие товары медицинского назначения.

Около 10% всех поданных заявлений не относится к компетенции антимонопольных органов, поэтому были направлены Управлением по подведомственности.

Еще примерно 10% заявлений не соответствует требованиям, установленным статьей 44 Закона о защите конкуренции, а именно: заявления не содержат сведений о лице, на которое заявитель жалуется (наименование этого лица, его адрес), а также не содержат документов, свидетельствующих о признаках нарушения антимонопольного законодательства. При отсутствии в заявлении указанных сведений, Управление оставляет такие заявления без рассмотрения.

По **8** заявлениям приняты решения о возбуждении дела о нарушении антимонопольного законодательства.

По результатам рассмотрения остальных заявлений отделом контроля на товарных рынках Пермского УФАС России были приняты решения об отказе в возбуждении дела о нарушении антимонопольного законодательства в связи с отсутствием признаков нарушения.

**Остановлюсь подробнее о причинах отказа по наиболее частым заявлениям.**

**Относительно повышения цен на продукты питания.**

Цены на продукты питания государством не регулируются, кроме цен на отдельные виды социально значимых продовольственных товаров первой необходимости.

Порядок регулирования цен на отдельные виды социально значимых продовольственных товаров первой необходимости установлен Законом об основах государственного регулирования торговой деятельности в Российской Федерации и Постановлением Правительства РФ № 530.

В Перечень отдельных видов социально значимых продовольственных товаров первой необходимости входят: хлеб ржаной и пшеничный, молоко, мясо на кости, куры, рыба мороженая, яйца, масло (сливочное и подсолнечное), крупы (рис, гречневая крупа, пшено), вермишель, сахар-песок, овощи (картофель, морковь, капуста белокочанная, лук-репка), яблоки, а также чай черный и соль (всего 24 позиции).

Правительством Российской Федерации могут устанавливаться предельно допустимые розничные цены на основании оценки данных статистического наблюдения за средними розничными ценами на продукты питания и информации о причинах и условиях роста цен, получаемой от органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации.

На территории Пермского края статистическое наблюдение за средними розничными ценами на продукты питания проводит Пермьстат. Данную информацию Пермьстат еженедельно направляет Губернатору, Председателю Правительства, Главному федеральному инспектору и в Роспотребнадзор.

В настоящее время предельно допустимые розничные цены на отдельные виды социально значимых продовольственных товаров первой необходимости в Пермском крае не установлены.

При этом, следует иметь в виду, что для возбуждения антимонопольным органом дела по статье 10 Закона о защите конкуренции необходимо установить следующие квалифицирующие признаки:

* доминирующее положение хозяйствующего субъекта на рынке;
* злоупотребление этим доминирующим положением.

По общему правилу, доминирующим признается положение хозяйствующего субъекта, доля которого на рынке определенного товара превышает пятьдесят процентов.

Розничный рынок продовольственных товаров на территории Пермского края является высококонкурентным, барьеры входа на указанный рынок не являются труднопреодолимыми.

Кроме того, само по себе увеличение цены на продовольственные товары в соответствующих географических границах не может свидетельствовать о нарушении антимонопольного законодательства без установления причин и условий формирования такой цены, в частности, антимонопольным органом анализируются:

* причины изменения цены;
* соотношение цены товара и суммы необходимых для производства и реализации такого товара расходов и прибыли;
* изменение уровня расходов, в том числе логистических затрат;
* изменение иных условий обращения товара.

Следует также отметить, что на повышение цен на некоторые продукты питания повлияло введение ряда предупредительных и ограничительных мер, направленных на сдерживание распространения новой коронавирусной инфекции (COVID-19), особенно после введения режима самоизоляции граждан.

Особенно это касается таких продуктов, российский рынок которых в значительной мере зависит от импортных поставок (например, лимоны, имбирь).

В данной ситуации на формирование цен оказали влияние базовые рыночные механизмы – баланс спроса и предложения. Повышение цены при значительном (ажиотажном) увеличении спроса, на фоне повышения импортных отпускных цен и сокращения поставок указанных товаров.

При этом, не стоит забывать, что Пермский край относится к регионам рискованного земледелия и для обеспечения населения Пермского края сельскохозяйственной продукцией бóльший ее объем закупается в других субъектах Российской Федерации и за рубежом.

**Относительно цен на лекарственные препараты, а также товары медицинского назначения (медицинские маски, антисептики и другие товары).**

Государственному регулированию подлежат цены только на лекарственные препараты, которые входят в Перечень жизненно необходимых и важнейших лекарственных препаратов для медицинского применения.

Цены на лекарственные препараты, включенные в Перечень ЖНВЛП, подлежат государственному регулированию в виде установления предельных (максимальных) отпускных оптовых и розничных надбавок.

Государственный контроль за применением цен на лекарственные препараты, включенные в Перечень ЖНВЛП закреплен за Министерством здравоохранения Пермского края.

В случае выявления превышения предельных надбавок информация направляется в Министерство тарифного регулирования и энергетики Пермского края для привлечения к административной ответственности.

Цены на лекарственные препараты, которые не включены в Перечень ЖНВЛП, медицинские маски, антисептики и другие товары медицинского назначения не подлежат государственному регулированию и формируются в результате взаимодействия базовых рыночных механизмов – баланса спроса и предложения.

Следует также отметить, что на цены на медицинские маски и антисептики также повлияло введение ряда предупредительных и ограничительных мер, направленных на сдерживание распространения новой коронавирусной инфекции (COVID-19), особенно после введения режима самоизоляции граждан.

При значительном (ажиотажном) увеличении спроса, на фоне определенных сложностей поставок товаров наблюдался дефицит дешевых товаров или их полное исчезновение с прилавков аптечных учреждений.

**Относительно стоимости автомобильных бензинов и дизельного топлива.**

За текущий период 2020 года цены на автомобильные бензины и дизельное топливо на автозаправочных станциях ЛУКОЙЛ в Пермском крае оставались неизменными.

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Дата | АИ-92 (Регуляр) | АИ-95 (Премиум) | АИ-95 (ЭКТО плюс) | Дизельное топливо |
| 27.12.2019 | 43,57 | 46,27 | 46,57 | 49,21 |
| 08.05.2020 | 43,57 | 46,27 | 46,57 | 49,21 |

При этом следует отметить следующее: на территории Российской Федерации с 01.01.2019 действует новая система налогообложения нефтяной отрасли. Помимо введения понижающего коэффициента к экспортной пошлине на нефть и пропорционального повышающего коэффициента налогу на добычу полезных ископаемых, она предполагает ведение принципиально новой системы обратного акциза на нефть с демпфирующей надбавкой.

Принцип действия демпфера состоит в следующем.

В случае превышения мировых цен на нефть определённого порогового значения (установленного нормативно), нефтеперерабатывающие предприятия сохраняют оптовые цены на топливо на внутреннем российском рынке, получая из бюджета компенсацию своих условно дополнительных расходов.

В случае снижения мировых цен на нефть ниже установленного порогового значения, нефтеперерабатывающие предприятия также сохраняют оптовые цены на топливо на внутреннем российском рынке, выплачивая в бюджет свои условно дополнительные доходы.

В результате применения демпфера достигается снижение волатильности (изменчивости) цен на топливо на территории РФ и их зависимость от мировых цен на сырую нефть.

**Относительно заявлений на действия регионального оператора по обращению с твердыми коммунальными отходами ПКГУП «Теплоэнерго»;**

Связанное с выработкой и реализацией государственной политики и в сфере охраны окружающей среды реформирование отрасли обращения с твердыми коммунальными отходами началось сравнительно недавно. В процессе реформирования отрасли возникло много проблем и вопросов, связанных с отсутствием в настоящий момент необходимых подзаконных актов.

Одна из проблем, с которой столкнулся наш отдел в этой сфере – спор между Потребителем услуг по обращению с твердыми коммунальными отходами и Региональным оператором в части отнесения / не отнесения к твердым коммунальным отходам определенного вида отходов.

Пример 1. К какому виду отходов в соответствии с федеральным классификационным каталогом отходов отнести отходы в виде снятых с реализации продуктов питания с истёкшим сроком годности, или неликвидной продукции, требующей дальнейшей утилизации: к отходам блока 4 ФККО (товары, утратившие потребительские свойства) или к отходам блока 7 ФККО (коммунальные отходы).

Пример 2. К какому виду отходов в соответствии с федеральным классификационным каталогом отходов отнести отходы от текущего ремонта жилых помещений: к отходам блока 4 ФККО (отходы строительства и ремонта) или к отходам блока 7 ФККО (коммунальные отходы).

Отказ регионального оператора, занимающего доминирующее положение на рынке обращения с твердыми коммунальными отходами, вывозить те или иные отходы ущемляет интересы других лиц (хозяйствующих субъектов) в сфере предпринимательской деятельности либо неопределенного круга потребителей, если будет доказано, что спорные отходы относятся к коммунальным отходам.

Отнесение отходов к тому или иному виду отходов в соответствии с кодами ФККО не относится к полномочиям антимонопольного органа.

Кроме того, как было установлено Пермским УФАС России в полномочия Росприроднадзора также не входит соотнесение образующихся отходов с видами отходов в соответствии с кодами ФККО. К полномочиям Роспотребнадзора относятся вопросы соответствия мест (площадок) накопления ТКО требованиям законодательства РФ в области санитарно-эпидемиологического благополучия населения.

Скорее всего, указанную проблему под силу решить только на законодательном уровне (созданием необходимых подзаконных актов) либо в каждом конкретном случае обращением в суд.

**Относительно комиссии, взимаемой платежными агентами при приеме платежей за услуги ЖКХ.**

Прием и перевод денежных средств в счет оплаты жилищно-коммунальных услуг в соответствии с законодательством Российской Федерации может быть осуществлен кредитными организациями, платежными агентами, банковскими платежными агентами, операторами почтовой связи.

Законодательство Российской Федерации не предусматривает каких-либо ограничений в части возможности оплаты гражданами коммунальных услуг путем наличных и безналичных расчетов в любой выбранной гражданами кредитной организаций, почтовыми переводами или путем внесения платы через платежных агентов.

В соответствии с частью 2 статьи 3 Закона о деятельности по приему платежей физических лиц, осуществляемой платежными агентами платежный агент при приеме платежей вправе взимать с плательщика вознаграждение в размере, определяемом соглашением между платежным агентом и плательщиком.

Физические лица, в том числе, исходя из экономических соображений, для оплаты жилищно-коммунальных услуг, вправе выбрать любой способ осуществления таких платежей, равно как и любую кредитную и иную организацию, оказывающую услуги по приему и переводу денежных средств.

При этом, следует помнить, что ресурсоснабжающая организация должна обеспечить потребителю возможность оплатить коммунальный ресурс без комиссии.

**Относительно заявлений касающихся повышения цен на проезд в автобусах пригородного сообщения.**

В соответствии с частями 2.1 и 2.2 статьи 5 Закона о защите конкуренции, не может быть признано доминирующим положение хозяйствующего субъекта – юридического лица или индивидуального предпринимателя при соблюдении определенных условий, указанных в этих частях.

Таким образом, законодательно закреплены так называемые «иммунитеты», действующие в отношении хозяйствующих субъектов малого и среднего бизнеса, выручка которых от реализации товаров **не превышает 400 миллионов рублей** за последний календарный год.

В большинстве случаев Перевозчики, осуществляющие перевозку пассажиров на автобусных маршрутах пригородного сообщения по нерегулируемым тарифам, в настоящее время подпадают под указанные «иммунитеты», их положение не может быть признано доминирующим и, следовательно, к ним не могут применены меры антимонопольного воздействия.