1. В декабре 2019 года принят Федеральный закон № 485-ФЗ о запрете деятельности унитарных предприятий на конкурентных рынках. Законопроект разработан в соответствии с Национальным планом развития конкуренции в РФ на 2018 – 2020 годы, утвержденным Указом Президента РФ от 21.12.2017 № 618.

Теперь в Законе о защите конкуренции введена отдельная глава 7.1 об антимонопольных требованиях к созданию унитарных предприятий и осуществлению ими деятельности.

Можно определить два основных направления по реформированию деятельности унитарных предприятий: первый связан с созданием унитарных предприятий, второй – с ограничением их деятельности на конкурентных рынках.

Законом с 08 января 2020 был введен общий запрет на создание унитарных предприятий и определен закрытый перечень исключений из этого запрета.

К исключениям относятся следующие случаи:

1) предусмотренные федеральными законами, актами Президента Российской Федерации или Правительства Российской Федерации;

2) для обеспечения деятельности федеральных органов исполнительной власти, осуществляющих функции по выработке и реализации государственной политики, нормативно-правовому регулированию в области обороны, в области разведывательной деятельности, в области мобилизационной подготовки и мобилизации в Российской Федерации, в области транспортной безопасности, в сфере международных отношений Российской Федерации, в сфере государственной охраны, в сфере внутренних дел, в области гражданской обороны, защиты населения и территорий от чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера, обеспечения пожарной безопасности и безопасности людей на водных объектах, в сфере деятельности войск национальной гвардии Российской Федерации, федерального органа исполнительной власти, осуществляющего государственное управление в области обеспечения безопасности Российской Федерации, федерального органа исполнительной власти, осуществляющего материально-техническое и финансовое обеспечение деятельности высших органов государственной власти Российской Федерации;

3) для осуществления деятельности в сферах естественных монополий;

4) для обеспечения жизнедеятельности населения в районах Крайнего Севера и приравненных к ним местностях;

5) для осуществления деятельности в сфере культуры, искусства, кинематографии и сохранения культурных ценностей;

6) для осуществления деятельности за пределами территории Российской Федерации;

7) для осуществления деятельности в области обращения с радиоактивными отходами, включая захоронение радиоактивных отходов, деятельности по использованию объектов инфраструктуры морского порта, находящихся исключительно в федеральной собственности, присвоения унитарным предприятиям статуса федеральной ядерной организации.

Следует также отметить, что механизм антимонопольного контроля предусматривает право для органа власти (местного самоуправления) направить запрос на получение предварительного заключения антимонопольного органа о соответствии создания унитарного предприятия антимонопольному законодательству. Срок рассмотрения запроса составляет 30 дней, заключение антимонопольного органа действует 1 год.

В части запрета на деятельность унитарных предприятий, Закон устанавливает, что не допускается деятельность унитарных предприятий на конкурентных товарных рынках, за исключением установленных законом случаев, если выручка унитарного предприятия от деятельности на таких рынках, превышает десять процентов совокупной выручки унитарного предприятия за последний календарный год. При этом, для вступления в силу этих положений Закона установлен переходный период до 1 января 2025 года.

В случае нарушения установленных запретов на создание (изменение деятельности) унитарного предприятия, или запрета на осуществление таким предприятием деятельности антимонопольный орган вправе выдать предупреждение о принятии мер по реорганизации, прекращении отдельных (подпадающих под запрет) видов деятельности или ликвидации унитарного предприятия. При неисполнении предупреждения следует возбуждение дела о нарушении антимонопольного законодательства и выдача предписания и как крайняя мера - обращение антимонопольного органа в суд с иском о ликвидации предприятия.

1. Второй важной новеллой антимонопольного законодательства является вопрос приостановления предписаний антимонопольного органа.

Федеральным [законом](consultantplus://offline/ref=D396CC930F94E4854C21766D1C61DE38F52F72125E108318A322658F6FB960591B220C7B314AC08D776BF0CA69f6F8H) от 27.12.2019 N 509-ФЗ "О внесении изменения в статью 52 Федерального закона "О защите конкуренции" (далее - Закон N 509-ФЗ) были внесены изменения в [часть 2 статьи 52](consultantplus://offline/ref=D396CC930F94E4854C21766D1C61DE38F52F7A1B58118318A322658F6FB960590922547F344AD5D92331A7C76B6F41AC995F072F89fDFCH) Федерального закона от 26.07.2006 N 135-ФЗ "О защите конкуренции" (далее - Закон о защите конкуренции) в части приостановления исполнения предписания антимонопольного органа, выданного **именно органу государственной власти или органу местного самоуправления в рамках рассмотрения антимонопольных дел (то есть в порядке главы 9 Закона о защите конкуренции).**

Так, согласно [части 2 статьи 52](consultantplus://offline/ref=D396CC930F94E4854C21766D1C61DE38F52F7A1B58118318A322658F6FB960590922547F344AD5D92331A7C76B6F41AC995F072F89fDFCH) Закона о защите конкуренции в случае принятия заявления об обжаловании предписания к производству арбитражного суда исполнение предписания антимонопольного органа приостанавливается до дня вступления решения арбитражного суда в законную силу, за исключением предписания антимонопольного органа, выданного органу государственной власти или органу местного самоуправления, если иное не предусмотрено судебным актом.

Приостановление действия предписания антимонопольного органа, выданного органу государственной власти или органу местного самоуправления в целях устранения нарушений антимонопольного законодательства, создает предпосылки к невозможности оперативного устранения выявленных нарушений и, как следствие, созданию неблагоприятных конкурентных условий на соответствующем товарном рынке.

Таким образом, в случае выдачи в рамках антимонопольного дела (ст. 15,16,17, 17.1) предписания органу власти (органу МСУ) его действие не приостанавливает в связи с его обжалованием. Следует отметить, что основанием приостановления указанных предписаний могут быть только соответствующие обеспечительные меры, принятые судом.

Теперь хотелось бы отдельно остановиться на предписаниях, выданных в рамках статьи **18.1** Закона о защите конкуренции.

Статья 18.1 Закона о защите конкуренции закрепляет упрощенный порядок рассмотрения жалоб в отношении организаторов (заказчиков) обязательных торгов (оператор ЭТП).

Следует отметить, что действие Главы 9 не распространяется на предписания, выданные в рамках указанной процедуры.

Возможность обжалования таких предписаний закреплена часть. 23 ст. 18.1. В соответствии с [частью 23 статьи 18.1](consultantplus://offline/ref=ACCCB856AE8BA12D5ABA95ACB37757762ED0A0006D9FAD6FE5A7F69650FDA12D75BAC63EF8C55EE62FEDF0BBAF0B3A7F63C4A85FFC21R6H) Закона о защите конкуренции предписание комиссии антимонопольного органа может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня принятия решения или выдачи предписания.

Таким образом, действующее законодательство не закрепляет возможность приостановление действия предписаний, выданных в рамках ст. 18.1 Закона о защите конкуренции по причине его обжалования в суд. Исполнение предписания антимонопольного органа, выданного в соответствии с [пунктом 3.1 части 1 статьи 23](consultantplus://offline/ref=C69954532A0B2DBCB8BF94DC8DCE86E7945181CABA0ECB7C7B6784410A5EAB1C40C7E9779DC866F5140BAC78E836746DEE6A730D8ABBW4H) Закона о защите конкуренции, может быть приостановлено также исключительно в случае принятия судом соответствующих обеспечительных мер в виде приостановления действия предписания в установленном порядке.

В настоящее время Пермским УФАС России уже сформирована положительная судебная практика по указанным вопросам, в том числе имеются прецеденты привлечения к административной ответственности должностных лиц, не исполнивших наши предписания, выданные в рамках ст. 18.1 Закона о защите конкуренции.

1. Что касается промежуточных итогов работы отдела за истекший период:

С начала года было возбуждено **8** дел о нарушении антимонопольного законодательства:

- 6 по ст. 17;

- 1 по ст. 16;

- 1 по ст. 15.

Из 8 возбужденных дел было рассмотрено **4 дела** по ст. 17 Закона о защите конкуренции, из них признано **3 нарушения** и выдано **3 предписания**, 1 из которых исполнено.

Относительно штрафов за указанный период отмечаем, что Пермским УФАС России было выдано **43 постановления** о наложении штрафа на сумму **783 000 руб., из них исполнено 8 постановлений (по ст. 7.32.3 КоАП РФ) на сумму 27 000 руб.**

По ст. 7.32.3 КоАП РФ выдано 29 постановлений на 148 000 руб.;

По ст. 7.32.4 КоАП РФ выдано 7 постановлений на сумму 119 000 руб.;

По ст. 19.5 КоАП РФ выдано 7 постановлений на сумму 516 000 руб.

Пермским УФАС России рассмотрено **145 жалоб по ст. 18.1 Закона о защите конкуренции,** из них **34 были** признаны обоснованными с выдачей аналогичного количества предписаний.

1. В связи с неблагоприятной эпидемиологической ситуаций участились случаи уклонения от заключения договора по 223‑ФЗ, а также случаи невыполнения работ по указанным договорам.

Необходимо отметить, что в каждом случае рассмотрение вопроса о включении в реестр недобросовестных поставщиков индивидуально. Сложившая неблагоприятная эпидемиологическая обстановка не является безусловным реабилитирующим основанием для незаключения договора или его неисполнения.

Между тем, у нас имеется практика невключения в реестр недобросовестных поставщиков по 223-ФЗ хозяйствующих субъектов, которые доказали отсутствие недобросовестности своих действий, в частности на рассмотрение таких Реестров предпринимателями представлялись следующие доказательства своей добросовестности: оформление обеспечения контракта; доказательства действий, направленных на исполнение договора; поиск альтернативных контрагентов для исполнения контракта (в случае, если предыдущий контрагент отказался от исполнения договора) и др.

Также необходимо отметить, что сложившаяся ситуация не является препятствием для проведения закупочных и торговых процедур и не является безусловным основанием для их приостановления.

С момента введения режима самоизоляции Пермское УФАС России в рабочем режиме с использованием систем ВКС осуществляло рассмотрение всех жалоб в порядке ст. 18.1 Закона о защите конкуренции.

1. Теперь хотелось бы рассказать о предупреждениях, выданных по ст. 15 Закона о защите конкуренции.

За обозначенный период Пермским УФАС России было выдано **6 предупреждений**, из них **исполнено 1, продлено 1 и 1 не исполнено (возбуждено дело),** остальные в стадии исполнения.

Также выдано **6** предостережений.

В связи с наличием в действиях (бездействии) КГБУ «Управление автомобильных дорог и транспорта Пермского края» (далее также - Учреждение) признаков нарушения антимонопольного законодательства, предусмотренного [частью 1 статьи 1](consultantplus://offline/ref=59DE03D8810E51D3E4055340978EC5502CCD4735B9F7E36B8C696897DBDFAFFA6F5EED7434FCFA29BDf1G)5 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее также - Закон о защите конкуренции), выразившегося в необоснованном препятствовании осуществлению деятельности хозяйствующим субъектом ООО «Сталагмит-Экскурс» (далее по тексту в т.ч. – Общество) путем принятия не основанного на законе решения об отказе в продлении срока действия согласия, содержащего технические требования и условия (от 13.01.2020 № 03/30); признания утратившим силу и отмены согласия, содержащего технические требования и условия от 16.09.2013 г. № 3925/212 (Приказ от 04.02.2020 № СЭД-44.1-16-7).

В антимонпольный орган с жалобой обратилось ООО «Сталагмит-Экскурс», считая, что КГБУ «Управление автомобильных дорог и транспорта Пермского края» необоснованно отказало заявителю в продлении срока действия Согласия, содержащего технические требования и условия размещения АЗС на Восточном обходе г. Перми. А также Учреждение отменило действие Согласия как утратившего силу документа.

Установлено, что между Департаментом земельных отношений администрации города Перми с ООО «Сталагмит-Экскурс» в 2013 году был заключен договор аренды земельного участка для строительства АЗС с июня 2018-го по июнь 2021 года. Далее на протяжении нескольких лет Департамент выдавал Обществу разрешение на строительство АЗС, а также технические условия, предусматривающие предварительное согласование проектных работ, ежегодно продлевая действие документов. В 2015 году ООО «Сталагмит-Экскурс» зарегистрировало право собственности на объект незавершенного строительства на Восточном обходе г. Перми.

Однако в 2018 году КГБУ «Управление автомобильных дорог и транспорта Пермского края» отказало ООО «Сталагмит-Экскурс» в выдаче Согласия на продление технических условий на размещение АЗС на Восточном обходе Перми. Общество посчитало решение незаконным, обратилось в Арбитражный суд Пермского края и выиграло дело. Однако Учреждение проигнорировало решение суда. Ситуация повторилась годом позже. В январе 2020 года КГБУ «Управление автомобильных дорог и транспорта Пермского края» вновь отказало ООО «Сталагмит-Экскурс» в продлении срока действия Согласия, а спустя месяц и вовсе его отменило, посчитав утратившим силу.

ООО «Сталагмит-Экскурс» обратилось с жалобой в Пермское УФАС России. Как выяснило антимонопольное ведомство, порядок продления срока действия Согласия, содержащего технические требования и условия проведения строительных работ, определён Административным Регламентом, утверждённым Министерством транспорта Пермского края.

Согласно Административному Регламенту, Учреждение могло отказать в продлении срока действия Согласия, а также отменить его, признав утратившим силу, в случаях, если заявитель при строительстве или эксплуатации объекта грубо нарушил технические требования и условия работы, подлежащие обязательному исполнению, либо сроки подачи заявления на продление Согласия. Однако в данной ситуации указанные нарушения представлены не были, в том числе по запросу Пермского УФАС России от 6 апреля 2020 года. Кроме того, антимонопольный орган принял во внимание, что основания отказа в продлении Согласия были признаны незаконными Арбитражным судом Пермского края. Учитывая изложенные факты, надзорное ведомство решило, что действия КГБУ «Управление автомобильных дорог и транспорта Пермского края» противоречат Регламенту, а также создают необоснованные препятствия деятельности ООО «Сталагмит-Экскурс», что свидетельствует о признаках нарушения части 1 статьи 15 Закона о защите конкуренции.

Пермское УФАС России выдало КГБУ «Управление автомобильных дорог и транспорта Пермского края» предупреждение — прекратить необоснованное препятствование деятельности ООО «Сталагмит-Экскурс», а именно отменить отказ в продлении срока действия Согласия, а также Приказ о признании утратившим силу и отмене Согласия и повторно рассмотреть заявление ООО «Сталагмит-Экскурс» о продлении срока действия Согласия, содержащего технические требования и условия проведения строительных работ по размещению АЗС на Восточном обходе г. Перми.

Предупреждение должно быть исполнено в срок до 22 мая 2020 года. В противном случае будет возбуждено дело о нарушении антимонопольного законодательства.