Шилов Дмитрий Александрович – заместитель начальника отдела контроля на товарных рынках и экономической концентрации.

**Основная функция нашего отдела** – предупреждение и пресечение монополистической деятельности на товарных и финансовых рынках, то есть предупреждение и пресечение **злоупотребления доминирующим положением,** а также предупреждение и пресечение **соглашений и согласованных действий**.

С целью предупреждения и пресечения монополистической деятельности отдел выдает предупреждения о прекращении действий, которые содержат признаки нарушения антимонопольного законодательства, а также возбуждает и рассматривает дела в отношении хозяйствующих субъектов, действия которых содержат признаки нарушения антимонопольного законодательства.

По результатам рассмотрения дела выносится решение и выдается Ответчику (или Ответчикам) обязательные для исполнения предписания.

Основанием для возбуждения дела о нарушении антимонопольного законодательства является:

обнаружение непосредственно Управлением признаков нарушения антимонопольного законодательства в ходе анализа документов и материалов, имеющихся в Управлении, или полученных в результате проверки, или выявленных из сообщений средств массовой информации;

также основанием для возбуждения дела являются поступившие в Управление материалы, заявления, жалобы госорганов, юридических и физических лиц, указывающих на наличие признаков нарушения антимонопольного законодательства.

В 3 квартале 2019 года отделом рассмотрено 135 заявлений, из них:

- отказано в возбуждении дела по 87 заявлению;

- направлено по подведомственности – 25 заявления;

- 14 заявителям разъяснены порядок подачи заявления.

Как видно из указанной статистики, более 70% заявителям отказано в возбуждении дела.

Причины отказов разные.

Это и отсутствие доминирующего положения хозяйствующего субъекта на рынке и отсутствие злоупотребления хозяйствующим субъектом своим доминирующим положением.

Около двадцати процентов поданных заявлений не относится к компетенции антимонопольных органов, поэтому были направлены Управлением по подведомственности.

В 10% случаях заявление не соответствует требованиям к заявлению, установленных Законом о защите конкуренции.

Остановлюсь более подробней на указанных требованиях Закона к заявлению.

В соответствии со статьей 44 Закона о защите конкуренции заявление в антимонопольный орган подается в письменной форме и должно содержать следующие сведения:

сведения о самом заявителе (фамилия, имя, отчество и адрес места жительства для физического лица; наименование и место нахождения для юридического лица);

также заявление должно содержать имеющиеся у заявителя сведения о лице, на которое он жалуется;

описание нарушения антимонопольного законодательства, и существо требований, с которыми заявитель обращается.

К заявлению прилагаются документы, свидетельствующие о признаках нарушения антимонопольного законодательства.

При этом, в случае невозможности представления документов заявитель может указать причину невозможности их представления, а также указать где эти документы могут быть получены.

При отсутствии вышеуказанных сведений и документов, согласно части 3 статьи 44 Закона о защите конкуренции Управление может оставить заявление **без рассмотрения**.

Только по 7 заявлениям из 135 рассмотренных в 3 квартале 2019 года заявлений Отделом возбуждены дела по признакам нарушения антимонопольного законодательства,

из них:

5 дел возбуждено по пункту 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции за заключение устного соглашения, которое привело к поддержанию цен на торгах;

1 дело возбуждено по пункту 5 части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции в отношении Банка ВТБ (ПАО) за отказ открытия отдельного счета, необходимого для осуществления расчетов по государственному контракту Исполнителю государственного оборонного заказа (ФГУП «Машиностроительный завод имени Ф.Э.Дзержинского»);

1 дело возбуждено по пункту 1 части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции по заявлениям специализированных организаций, осуществляющих деятельность по техническому обслуживанию и ремонту внутридомового и (или) внутриквартирного газового оборудования (ООО «ПеГаз» и ООО «ТопЛифт»), в отношении АО «Газпром газораспределение Пермь» в части установления монопольно высокой цены на аварийно-диспетчерское обеспечение.

В целях пресечения действий (бездействия), которые содержат признаки нарушения [пунктов 3](#P217) (навязывание условий договора), [5](#P219) (отказ от заключения договора), [6](#P220) (установление различных цен (тарифов) на один и тот же товар) и [8 (создание дискриминационных условий) части 1 статьи 10](#P222) Закона о защите конкуренции, Отдел выдает хозяйствующему субъекту, предупреждение в письменной форме о прекращении указанных.

Отмечу, что в случае исполнения предупреждения лицо, выполнившее предупреждение, не подлежит административной ответственности за нарушение антимонопольного законодательства, а в случае невыполнения предупреждения в установленный срок антимонопольный орган обязан принять решение о возбуждении дела о нарушении антимонопольного законодательства, которое будет иметь для лица, не исполнившего предупреждение, все негативные последствия.

В 3 квартале 2019 года Отделом предупреждений не выдавалось.

Однако в связи с неисполнением Банком ВТБ (ПАО) предупреждения о прекращении пункта 5 части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции, выданное Банку в мае 2019 года, в отношении Банка возбуждено дело о нарушении антимонопольного законодательства № 059/01/10-593/2019. По результатам рассмотрения дела Банку ВТБ (ПАО) предписано открыть отдельный счет ФГУП «Машиностроительный завод имени Ф.Э.Дзержинского» (Исполнителю гособоронзаказа) отдельного счета, необходимого для осуществления расчетов по государственному контракту от 28.01.2019г. на изготовление и поставку изделий АО «БХЗ им. 50-летия СССР». Предписание исполнено в срок.

В связи с неисполнением предупреждения Банк не подпадает под освобождение от административной ответственности и теперь **Банку грозит штраф от трехсот тысяч до одного миллиона рублей, а должностному лицу Банка - от 15 до 20 тысяч рублей.**

В 3 квартале 2019 года Отделом вынесено 2 решения о признании нарушения пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции в части заключения хозяйствующими субъектами устного соглашения, которое привело к поддержанию цен на торгах. Оба дела возбуждены в отношении хозяйствующих субъектов, участвующих в открытых аукционах в электронной форме на оказание услуг по транспортированию твердых коммунальных отходов на территории Пермского края, проводимых **Региональным оператором по обращению с твердыми коммунальными отходами в Пермском крае - ПКГУП «Теплоэнерго».**

Отделом выявлены признаки картелей на 4 лотах, общая сумма контрактов по которым составила **около одного миллиарда рублей**.

Необходимо отметить, что в ходе рассмотрения дела № 059/01/11-250/2019 в отношении ООО «ВМ-Транс», ООО «ВМ-Сервис» и ИП Манакина Т.А Ответчики не скрывали совместную координацию своих действий на торгах, однако на добровольное признание нарушения, которое позволило бы им минимизировать или даже вовсе избежать административного наказания, не пошли, поскольку считают, что в данном конкретном случае соглашение должно быть признано допустимым в соответствии с частями 7, 8 статьи 11 Закона о защите конкуренции.

Комиссия, рассматривающая дело в отношении указанных участников картельного сговора с их доказательствами не согласилась и вынесла решение не в пользу Ответчиков.

Для доказательства заключения запрещенного статьей 11 Закона о защите конкуренции соглашения антимонопольному органу (в случае отсутствия письменного соглашения) необходимо доказать совокупность косвенных признаков сговора.

Наиболее часто встречающиеся признаки сговора:

* **заявки на участие в торгах участниками сговора оформляются на одном и том же компьютере, одним и тем же лицом;**
* **заявки подаются последовательно, с разницей в несколько минут с одного IP-адреса;**
* с одного и того же **IP-адреса** подаются **ценовые предложения участников;**
* **тесное деловое сотрудничество участников картеля;**

**также признаками сговора являются:**

* **нелогичное поведение на аукционе одного из участников** (например, снижение на 1 копейку, отказ от заключения контракта в случае победы);
* **выдача одним из участников беспроцентного (иногда многомиллионного) займа** другому участнику для обеспечения заявки;

Именно по такой схеме действовали участники как первого № 059/01/11-250/2019 (ООО «ВМ-Транс», ООО «ВМ-Сервис» и ИП Манакина), так и второго № 059/01/11-292/2019 (ООО «Босфор», ООО «Сана-М») картелей при проведении торгов.

Заявки участников были поданы на аукционы в один день с разницей в несколько минут с одного и того же IP-адреса.

Пары текстовых файлов с первыми частями заявок участников являлись абсолютно идентичными по содержанию и стилю, а также созданы на одном компьютере в одно и то же время одним и тем же пользователем.

Соглашение позволило участникам заключить контракт с минимально-допустимым снижением начальной максимальной цены на 0,5%.

В результате реализации достигнутых соглашений сумма контрактов по первому делу (три аукциона на право заключения договора на оказание услуг по транспортированию твердых коммунальных отходов на территории Пермского края) составила около 800 миллионов рублей (784 367 624,14 рублей), а достигнутая экономия бюджетных средств на аукционах составила 0%.

По второму делу сумма контракта составила 186 млн. рублей - было подано единственное ценовое предложение с минимально допустимым снижением НМЦК на 0,5%.

Стоит отметить, что после признания картеля в отношении юридических и должностных лиц Управлением возбуждаются дела об административном правонарушении по части 2 статьи 14.42 административного кодекса. Картельщикам грозит наказание в виде штрафа. На директоров – это от 20 до 50 тысяч рублей и на юридических лиц от 1/10 до 1/2 начальной стоимости предмета торгов.

Также по статье 11 Закона о защите конкуренции в 3 квартале 2019 года Отделом вынесено 2 заключения об обстоятельствах дела.

Заключение об обстоятельствах дела комиссия, рассматривающая дело, принимает перед окончанием рассмотрения дела **при установлении в действиях (бездействии) ответчика по делу нарушения антимонопольного законодательства.**