**Публичка**

**II-ое полугодие 2019г.**

**Статистика**

**20 предупреждений половина исп**

**признано 6 нарушений по ст 15. 17 Закона о защите конкуренции, в том числе среди органов власти и мсу**

Относительно штрафов за указанный период отмечаем, что Пермским УФАС России было выдано **58 постановления** о наложении штрафа на сумму **1 млн. 158 тыс. руб., исполнено постановлений на сумму около 500 тыс. руб.**

По ст. 7.32.3 КоАП РФ выдано 18 постановлений на 78 тыс. руб.;

По ст. 7.32.4 КоАП РФ выдано 11 постановления на сумму 370 тыс. руб.;

По ст. 14.9 КоАП РФ выдано 16 постановлений на сумму 240 тыс. руб.;

По ст. 14.32 КоАП РФ выдано 12 постановлений на сумму 420 тыс. руб.;

По ст. 19.8 КоАП РФ 1 постановление на сумму 50 тыс. руб.

**Рассмотрена 121 жалоба, половина обоснованные**

**Проведено 9 проверок, 6 внеплановых и 3 плановых.**

1. Пермским УФАС России было выдано **20 предупреждений**, из них **исполнено 8.**

Одно из предупреждений было выдано Администрации г. Перми в связис наличием в ее действиях признаков нарушения антимонопольного законодательства, предусмотренного частью 1 статьи 15 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – закон о защите конкуренции), что выразилось в создании преимущественных условий деятельности юридическим лицам, осуществляющим деятельность в сфере средств массовой информации и массовой коммуникации, освещающих вопросы местного значения Пермского городского округа, путем выделения, под видом субсидий, денежных средств из бюджета города Перми с нарушением установленных действующим законодательством требований и, фактически, в обход обязанности осуществления закупок работ и услуг в порядке, установленном Федеральным законом от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее также Законом № 44-ФЗ), а также координации действий участников конкурсных отборов на получение субсидий.

Управление указало Администрации на необходимость совершения действий, направленных на приведение процедуры предоставления субсидий в строгом соответствии с ч. 3 ст. 78 Бюджетного кодекса РФ либо путем осуществления закупок работ и услуг по освещению вопросов местного значения в порядке, предусмотренном Законом № 44-ФЗ, а также принятия локального акта предусматривающего дополнительные процедуры контроля за недопустимостью действий по координации действий участников конкурсных отборов на получение субсидий с учетом выявленного нарушения.

Решения о бюджете города Перми на 2019, 2018, 2017, 2016 года в части выделения рассматриваемых субсидий не соответствовали ч. 3 ст. 78 Бюджетного кодекса РФ, поскольку надлежащим образом не содержали и не устанавливали категории и (или) критерии отбора получателей субсидии, цели ее получения, порядок возврата, конкретные получатели субсидии.

Следовательно, в рассматриваемом случае при выделении и распределении указанных субсидий хозяйствующим субъектам, осуществляющим деятельность в сфере средств массовой информации и массовой коммуникации, отсутствовали правовые основания.

Также следует отметить предупреждение, выданное Министерству транспорта Пермского края в связи с наличием в его действиях (бездействии) признаков нарушения антимонопольного законодательства, предусмотренного [частью 1 статьи 1](consultantplus://offline/ref=59DE03D8810E51D3E4055340978EC5502CCD4735B9F7E36B8C696897DBDFAFFA6F5EED7434FCFA29BDf1G)5 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее также - Закон о защите конкуренции), выразившегося создании преимущественных условий деятельности ИП Введенских А.Г., ОАО «Чусовское АТП», ИП Лыковой Т.Ю. путем непроведения конкурса на право осуществления регулярных перевозок по маршруту № 796 сообщением «г. Лысьва– г. Пермь» (через Чусовой), а также выдачи разрешительных документов на право осуществления перевозок по указанному маршруту в отсутствие правовых оснований, что привело или может привести к ограничению конкуренции на соответствующем товарном рынке.

Так, было установлено, что ИП Митрофанова Г.А. допущена Министерством к осуществлению перевозок по спорному маршруту с 01.08.2007 г. на основании утвержденного паспорта маршрута. Также регулярные перевозки по маршруту № 796 сообщением «г. Лысьва– г. Пермь» (через Чусовой) осуществляли одновременно следующие перевозчики: ООО «Пермские автобусные линии», ООО «Междугородние автобусные перевозки», ИП Никитин Ю.И., ООО «Лысьвенское АТП-Капиталл», ИП Милютина Т.А., ИП Введенских А.Г., ОАО «Чусовское АТП», ИП Лыкова Т.А.

Сведения об указанных перевозчиках были размещены в установленном порядке в реестре, предусмотренном ст. 39 Закона об организации перевозок.

Договор простого товарищества в уполномоченный орган в срок до 11.01.2016 не представлен.

Между тем, ИП Митрофановой Г.А. выдано свидетельство серия 000001 № 000436 и карты маршрута серия 000059 № 002373 на право осуществление перевозок по маршруту № 796 сообщением «г. Лысьва– г. Пермь» (через Чусовой) с 31.03.2017 г. по 31.03.2019г. Аналогичные свидетельства и карты маршрута также выданы ООО «Пермские автобусные линии», ООО «Междугородние автобусные перевозки», ИП Никитин Ю.И., ООО «Лысьвенское АТП-Капиталл», ИП Милютина Т.А., ИП Введенских А.Г., ОАО «Чусовское АТП», ИП Лыкова Т.А.

Таким образом, Министерством не проведен конкурс на право осуществления регулярных перевозок по маршруту № 796 сообщением «г. Лысьва– г. Пермь» (через Чусовой) в нарушение п. 3 ч. 4 ст. 39 Закона о организации перевозок.

Также Пермским УФАС России принято во внимание, что 02.04.2019 г. на основании Распоряжения № СЭД-44-01-03-51 в реестр межмуниципальных маршрутов внесены изменения в части исключения сведений о перевозчиках, обслуживающих спорный маршрут на основании заявлений-отказов ИП Митрофановой Г.А., ООО «ЛАТП-Капитал», ИП Милютиной Т.А., ООО «Пермские автобусные линии», ООО «Междугородные автобусные линии». Между тем, указанные отказы установленную процедуру регистрации в системе электронного документооборота СЭД не прошли. Таким образом, данные отказы нельзя расценивать как юридический факт, который может повлечь прекращение существующих правоотношений. В рассматриваемой ситуации наличие указанного отказа ИП Митрофановой Г.А. не вызывает юридических последствий. Кроме того, согласно пояснениям ИП Митрофановой Г.А., не опровергнутых Министерством, отказ от осуществления перевозок получен под давлением третьих лиц, не является самостоятельным и свободным волеизъявлением хозяйствующего субъекта и фактически получен только в апреле 2019 года.

При этом, ИП Введенских А.Г., ОАО «Чусовское АТП», ИП Лыковой Т.Ю. выданы новые свидетельства и карты маршрута со сроком действия с 01.04.2019 г. по 31.03.2022 г.

В связи с чем, Министерству надлежало прекратить действие (бездействие), имеющее признаки нарушения антимонопольного законодательства, путем проведения конкурса на право осуществления регулярных перевозок по маршруту № 796 сообщением «г. Лысьва– г. Пермь» (через Чусовой), а также восстановления положения в том числе ИП Митрофановой Г.А., существовавшего до 02.04.2019 г.

Предупреждения находятся в стадии исполнения.

1. В части **возбужденных дел** следует отметить дело в отношении Администрации Гремячинского городского поселения.

Так, по результатам рассмотрения обращения Региональной службы по тарифам Пермского края (вх. 006802) о проведении проверки на соответствие антимонопольному законодательству действий Администрации Гремячинского городского поселения, **Пермским УФАС России были установлены в действиях (бездействии) Администрации Гремячинского городского поселения признаков нарушения антимонопольного законодательства, предусмотренного** [**частью 1 статьи 1**](consultantplus://offline/ref=59DE03D8810E51D3E4055340978EC5502CCD4735B9F7E36B8C696897DBDFAFFA6F5EED7434FCFA29BDf1G)**5** Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», выразившегося в предоставлении Обществу с ограниченной ответственностью «Теплоэнерго-Комфорт» (ИНН 59021023924) как хозяйствующему субъекту муниципальной преференции в нарушение установленного законом порядка путем передачи ООО «Теплоэнерго-Комфорт» в аренду без проведения процедур торгов объектов муниципального имущества по договору аренды от 01.01.2013 г. № 12МИ/2013 и № 14МИ/2013, в том числе с нарушением требований ч. 3 ст. 28.1 Федерального закона от 27.07.2010 N 190-ФЗ «О теплоснабжении», что приводит, либо может привести к ограничению, устранению, недопущению конкуренции на рынке оказания услуг теплоснабжения на территории Гремячинского городского поселения.

Управление Федеральной антимонопольной службы по Пермскому краю (далее также – Пермское УФАС России) на основании статьи 39.1 Федерального закона от 26.07.2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции» **предупредило Учреждение о необходимости прекращения указанных действий,** имеющих признаки нарушения антимонопольного законодательства, **путем** принятия мер по возврату указанных объектов муниципального имущества из пользования ООО «Теплоэнерго-Комфорт» и иных исчерпывающих мер, направленных на обеспечение конкуренции и соблюдение требований ч. 3 ст. 28.1 Федерального закона от 27.07.2010 N 190-ФЗ "О теплоснабжении".

Предупреждение не было исполнено в срок.

1. За обозначенный период было признано **6 нарушений** Закона о защите конкуренции, в частности:

**3.1** В действиях (бездействии) ФГБОУ ВО «Пермский национальный исследовательский политехнический университет» было признано нарушение **части 1 статьи 17** Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», выразившееся в выборе неверной формы определения поставщиков по договорам на проведение ремонтных работ и на приобретение основного и вспомогательного оборудования лабораторного корпуса строительного факультета ФГБОУ ВО «Пермский национальный исследовательский политехнический университет», что привело либо могло привести к ограничению, устранению, недопущению конкуренции.

28.09.2018 между Министерством образования и науки Пермского края и Учреждением заключено соглашение № С-26/468 на предоставление гранта в форме субсидии из бюджета Пермского края (далее - Соглашение), на общую сумму 28 648 600,00 рублей, в том числе на проведение ремонтных работ – 15 191 340,00 рублей, оснащение основным и вспомогательным оборудованием – 13 457 260,00 рублей.

При этом, в силу п. 1 ч. 2 ст. 15 Закона о контрактной системе, При наличии правового акта, принятого бюджетным учреждением в соответствии с частью 3 статьи 2 Федерального закона от 18 июля 2011 года N 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» и размещенного до начала года в единой информационной системе, данное учреждение вправе осуществлять в соответствующем году с соблюдением требований указанных Федерального закона и правового акта закупки за счет средств, полученных в качестве дара, в том числе пожертвования (благотворительного пожертвования), по завещанию, грантов, передаваемых безвозмездно и безвозвратно гражданами и юридическими лицами, в том числе иностранными гражданами и иностранными юридическими лицами, а также международными организациями, получившими право на предоставление грантов на территории Российской Федерации в порядке, установленном законодательством Российской Федерации, **субсидий (грантов), предоставляемых на конкурсной основе из соответствующих бюджетов бюджетной системы Российской Федерации**, если условиями, определенными грантодателями, не установлено иное.

Между тем, рассматриваемый грант в форме субсидии предоставлен Учреждению на основании Постановления № 429-п и Порядка № 492-п без проведения конкурсных процедур. Более того, Учреждение прямо указано в качестве получателя средств бюджета в Законе Пермского края от 07.12.2017 № 152-ПК «О бюджете Пермского края на 2018 год и на плановый период 2019 и 2020 годов».

Следовательно, осуществление закупок товаров, работ и услуг в целях реализации мероприятий, предусмотренных Порядком № 492-п и Соглашением, должно осуществляться в порядке, предусмотренном Законом о контрактной системе и без применения положений п. 1 ч. 2 ст. 15 Закона о контрактной системе.

Однако, в целях реализации мероприятий, предусмотренных Порядком № 492-п и Соглашением, на средства выделенного гранта, Учреждением были заключены договоры в порядке, предусмотренном Законом о закупках и п.п. 3 п. 10.1 Положения о закупках Учреждения (в редакции, действовавшей на момент заключения договоров), путем осуществления закупок у единственного поставщика.

Договоры были неправомерно заключены в порядке, предусмотренном Законом о закупках, при заключении указанных выше договоров Учреждением и Единой комиссией по осуществлению закупок товаров, работ, услуг для нужд Учреждения (далее – Единая комиссия) были нарушены нормы Положения о закупках Учреждения, в части выбора способа осуществления закупки; принципы закупочной деятельности, установленные Законом о закупках; а также антимонопольные запреты, установленные ч. 1 ст. 17 Закона о защите конкуренции.

Не проведение конкурентных процедур при осуществлении закупки в тех случаях, когда по Закону № 223-ФЗ и Положению о закупках они должны проводиться, в любом случае ограничивает конкуренцию (Постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда № 17АП-11920/2019-АК от 26.09.2019 по делу № А50-9973/2019).

Проанализировав предмет и содержание, а также обстоятельства заключения *договоров* Комиссия Пермского УФАС России пришла к выводу, что стоимость указанных договоров превышает максимальную стоимость договоров (контрактов), предусмотренную Положением о закупках Учреждения (абз. 13 п.п. 2 п. 10.1 Положения) и Законом о контрактной системе (п. 4 ч. 1 ст. 93 Закона о контрактной системе, в редакции, действовавшей на момент заключения договоров), для заключения которых возможно проведение закупки у единственного поставщика.

Указанные договоры заключены на конкурентных рынках, что подтверждается наличием у Учреждения нескольких коммерческих предложений от различных поставщиков.

Договоры № 312, 311, 320, 1459 **также были заключены с превышением максимальной стоимости договоров** (контрактов), предусмотренной Положением о закупках Учреждения (абз. 13 п.п. 2 п. 10.1 Положения) и Законом о контрактной системе (п. 4 ч. 1 ст. 93 Закона о контрактной системе, в редакции, действовавшей на момент заключения договоров).

При этом заключение указанных договоров осуществлено Учреждением при наличии единственных коммерческих предложений и без сопоставления с альтернативными предложениями иных поставщиков.

**3.2.** Нарушение ч. 3 ст. 15 Закона о защите конкуренции было установлено в действиях Государственного бюджетного учреждения здравоохранения Пермского края «Клиническое патологоанатомическое бюро», что выразилось в совмещении функций органа государственной власти субъекта РФ – Министерства здравоохранения Пермского края (по оказанию первичной, в том числе доврачебной, медико-санитарной помощи в амбулаторных условиях по гистологии; работы и услуги при оказании первичной специализированной медико-санитарной помощи в амбулаторных условиях по патологической анатомии, работы и услуги при оказании специализированной, в том числе высокотехнологичной, медицинской помощи по гистологии и патологической анатомии, работы и услуги при проведении медицинских осмотров, медицинских освидетельствований и медицинских экспертиз) и функций хозяйствующего субъекта, оказывающего услуги по предпохоронной подготовке тел умерших, что привело или могло привести к ограничению конкуренции на соответствующем товарном рынке.

Приказом руководителя Учреждения от 13.08.2018 г. N 95 были утверждены прейскуранты цен, в том числе на платные немедицинские услуги, а также положение об организации таких услуг.

К числу платных немедицинских услуг, оказываемых учреждением, включены:

1. Бальзамирование полостное (код услуги 96.03.12.116.1);

2. Бальзамирование инъекционное (код услуги 96.03.12.116.2);

3. Бальзамирование сосудистое (код услуги 96.03.12.116.3);

4. Бальзамирование сосудистое (особые условия – желтуха и др. изменения) (код услуги 96.03.12.116.4);

5. Бальзамирование сосудисто-полостное пролангированное (код услуги 96.03.12.117.1);

6. Санитарная обработка (код услуги 96.03.12.117.2);

7. Санитарная обработка частичная (код услуги 96.03.12.117.3);

8. Санитарная обработка особая (кожные повреждения) (код услуги 96.03.12.117.4);

9. Косметическая обработка (посмертный макияж) (код услуги 96.03.12.117.5);

10. Сохранение тела умершего в холодильной камере (код услуги 96.03.12.118.1).

Согласно Общероссийскому классификатору видов экономической деятельности (утв. Приказом Росстандарта от 31.01.2014 N 14-ст), к кодам услуг, начинающихся на 96.03, относятся услуги по организации похорон и предоставлению связанных с ними услуг.

Между тем, действующим законодательством к полномочиям органов государственной власти субъекта РФ не отнесены полномочия по оказанию услуг по организации похорон и предоставлению связанных с ними услуг. Оказание таких услуг также не отнесено к целям, во исполнение которых создано Учреждение.

Таким образом, Комиссия Пермского УФАС России пришла к выводу об осуществлении Учреждением деятельности по оказанию платных услуг в сфере организации похорон и предоставлению связанных с ними услуг при совмещении данной деятельности осуществлением полномочий органа государственной власти субъекта РФ.

Фактически Учреждением осуществлялась деятельность по оказанию первичной, в том числе доврачебной, медико-санитарной помощи в амбулаторных условиях по гистологии; работы и услуги при оказании первичной специализированной медико-санитарной помощи в амбулаторных условиях по патологической анатомии, работы и услуги при оказании специализированной, в том числе высокотехнологичной, медицинской помощи по гистологии и патологической анатомии, работы и услуги при проведении медицинских осмотров, медицинских освидетельствований и медицинских экспертиз, которая отнесена к полномочиям органа государственной власти субъекта Российской Федерации – Министерству здравоохранения Пермского края.

При этом, Учреждение совмещает указанную деятельность с деятельностью хозяйствующего субъекта, путем оказания услуг по предпохоронной подготовке тел умерших, которые относятся к услугам, связанным с организацией похорон, что не соответствует антимонопольному законодательству.

1. Пермским УФАС России рассмотрено **121 жалоба по ст. 18.1 Закона о защите конкуренции,** из них **более 50-ти** признаны обоснованными.

Особо следует отметить большое количество жалоб на действия организаторов торгов - НО «Фонд капитально ремонта общего имущества в многоквартирных домах в Пермском крае» при организации и проведении электронных аукционов на выполнение работ по оценке технического состояния многоквартирных домов, расположенных на территории Пермского края.

Победители аукционов направляли Фонду подписанный со своей стороны договор, а также **сведения об обеспечении исполнения обязательств** по договору посредством предоставления **банковской гарантии**.

Фондом принимались решения об отказе в их принятии, руководствуясь пп. в) п. 212 Положения, а также **о признании победителей уклонившимся от заключения договора** в виду отсутствия надлежащего обеспечения обязательств по договору.

Основной причиной отклонения банковских гарантий было ограничение ответственности Банка условиями гарантии, то есть Фонд полагал, что будет лишен выплаты неустойки в дальнейшем.

Жалобы Заявителей были признаны обоснованными, ввиду следующего.

Согласно ч. 1 ст. 368 Гражданского кодекса РФ, по независимой гарантии гарант принимает на себя по просьбе другого лица (принципала) обязательство уплатить указанному им третьему лицу (бенефициару) определенную денежную сумму в соответствии с условиями данного гарантом обязательства независимо от действительности обеспечиваемого такой гарантией обязательства. Требование об определенной денежной сумме считается соблюденным, если условия независимой гарантии позволяют установить подлежащую выплате денежную сумму на момент исполнения обязательства гарантом.

Согласно ч. 1 ст. 330 Гражданского кодекса РФ, неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения

Согласно ч. 1 ст. 370 Гражданского кодекса РФ, предусмотренное независимой гарантией обязательство гаранта перед бенефициаром не зависит в отношениях между ними от основного обязательства, в обеспечение исполнения которого она выдана, от отношений между принципалом и гарантом, а также от каких-либо других обязательств, даже если в независимой гарантии содержатся ссылки на них.

Согласно ст. 377 Гражданского кодекса РФ, предусмотренное независимой гарантией обязательство гаранта перед бенефициаром ограничено уплатой суммы, на которую выдана гарантия. Ответственность гаранта перед бенефициаром за невыполнение или ненадлежащее выполнение обязательства по гарантии не ограничена суммой, на которую выдана гарантия, если в гарантии не предусмотрено иное.

Таким образом, нормы Гражданского кодекса, регулирующие правоотношения в сфере выдачи независимых (банковских) гарантий, разделяют понятие «обязательство гаранта» и «ответственность гаранта». При этом основное обязательство гаранта, которое в рассматриваемом случае состоит в обеспечении исполнения обязательств Заявителя по договору перед Фондом, не зависит от отношений между гарантом и бенефициаром, связанным с возможным неисполнением основного обязательства и ответственностью за его неисполнение.

В силу ч. 1 ст. 329, ч. 1 ст. 330 Гражданского кодекса РФ, неустойка, в рассматриваемом случае по условиям Банковской гарантии, как самостоятельный вид гражданско-правовой ответственности может быть применена в размере, не ограниченном суммой, на которую выдана Банковская гарантия. От основного обязательства гаранта будет зависеть лишь исчисление суммы такой неустойки.

При этом ответственность, которая возникнет в связи с просрочкой исполнения обязательств гаранта перед бенефициаром не ограничена общей суммой, на которую выдана банковская гарантия, т.к. носит акцессорный (дополнительный) характер, направленный на обеспечение удовлетворения основного обязательства.

С учетом изложенного, Комиссия Пермского УФАС России пришла к выводу об отсутствии оснований для отказа в принятии Банковской гарантии, по основаниям, указанным в Акте об уклонении победителя электронного аукциона от заключения договора о проведении капитального ремонта, а также о наличии в действиях Заказчика нарушения подп. е) п. 214 Положения, выразившимся в его неправомерном применении.

1. Пермским УФАС России было проведено **8 проверок, из них 5 внеплановых и 3** плановых проверки.

4 внеплановые проверки по поручению ФАС России были проведены в отношении органов местного самоуправления Пермского края, в частности Администрации г. Лысьвы, г. Гремячинска, Администрации Добрянского муниципального района и г. Соликамска.

Предметом явилось соблюдение указанными субъектами требований ч. 1 ст. 17 Закона о защите конкуренции. Были проанализированы нормативные и ненормативные акты по вопросам организации транспортного обслуживания населения (решения, постановления, распоряжения, иные акты), изданные Администрацией за период с 01.07.2016 г. по настоящее время.

По итогам проведенных проверок нарушений выявлено не было.

Вместе с тем, при проведении проверки в отношении Администрации ЗАТО Звездный Пермского края были выявлены признаки нарушения ч. 1 ст. 15 Закона о защите конкуренции.

Так, в четырех домах, расположенных на территории ЗАТО Звездный, доля муниципального образования в праве общей собственности на общее имущество в многоквартирном доме составляет более чем пятьдесят процентов, а именно в домах по адресу ул. Бабичева, д. 2б; ул. Лесная, д. 2; ул. Лесная, д. 3; ул. Лесная, д. 7.

В отношении домов по адресу ул. Бабичева д. 2б, ул. Лесная д. 3, ул. Лесная д. 7 Администрацией ЗАТО Звездный в 2008 году проводился конкурс на право заключения договора управления многоквартирным домом. С 2008 года конкурсы на право заключения договора управления многоквартирным домом в отношении указанных объектов не проводились.

В отношении дома по адресу ул. Лесная, д. 2 конкурс не проводился, договор управления многоквартирным домом от 24.07.2017 заключен на основании протокола собрания собственников от 03.08.2006.

При этом, в случае, если выбор органом местного управления (или иным публично-правовым образованием, в собственности которого находится более чем пятьдесят процентов в праве общей собственности на общее имущество в МКД) управляющей организации был произведен без проведения торгов, то данное действие, по сути, является предоставлением государственной или муниципальной преференции отдельному хозяйствующему субъекту, в отсутствие на то законного основания, что не соответствует требованиям [Закона](consultantplus://offline/ref=923D2071989A8647FD92C05F029457FAD7A4FA3966D3A57033DD3A01DDBAE354B3A3F31F23398862778776FF66QBb8M) о защите конкуренции (см. [Определение](consultantplus://offline/ref=923D2071989A8647FD92CD4C179457FAD0A0F03960DAA57033DD3A01DDBAE354B3A3F31F23398862778776FF66QBb8M) Верховного Суда РФ от 25.07.2016 N 305-КГ16-7957 по делу N А40-108228/2015).

МУП ЖКХ «Гарант», как хозяйствующему субъекту, была предоставлена муниципальная преференция в нарушение установленного законом порядка путем заключения с МУП ЖКХ «Гарант» договоров управления многоквартирными домами без проведения конкурентных процедур, в том числе с нарушением требований п. 3 Постановления Правительства РФ от 06.02.2006 N 75, ч. 2 ст. 163 ЖК РФ, что приводит, либо может привести к ограничению, устранению, недопущению конкуренции на рынке оказания услуг по управлению многоквартирными домами на территории ЗАТО Звездный.

Таким образом, действия Администрации ЗАТО Звездный по заключению договоров управления многоквартирными домами по адресам ул. Бабичева, д. 2б; ул. Лесная, д. 3; ул. Лесная, д. 7 с МУП ЖКХ «Гарант» на основании протокола рассмотрения заявок на участие в конкурсе по отбору управляющей организации для управления многоквартирными домами от 03.04.2008 № 18 без повторного проведения конкурсных процедур нарушает п. 3 Постановления Правительства РФ от 06.02.2006 N 75, ч. 2 ст. 163 ЖК РФ и противоречит антимонопольному законодательству. Действия Администрации ЗАТО Звездный по заключению договора управления многоквартирным домом от 24.07.2017 в отношении дома по адресу ул. Лесная, д. 2 с МУП ЖКХ «Гарант» на основании протокола собрания собственников от 03.08.2006 № 7 без проведения конкурсных процедур нарушает ч. 2 ст. 163 ЖК РФ и противоречит антимонопольному законодательству.