Лебедева Алла Вадимовна – начальник отдела контроля на товарных рынках и экономической концентрации.

**Основная функция нашего отдела** – предупреждение и пресечение монополистической деятельности на товарных и финансовых рынках, то есть предупреждение и пресечение **злоупотребления доминирующим положением,** а также предупреждение и пресечение **соглашений и согласованных действий**.

С целью предупреждения и пресечения монополистической деятельности отдел выдает предупреждения о прекращении действий, которые содержат признаки нарушения антимонопольного законодательства, а также возбуждает и рассматривает дела в отношении хозяйствующих субъектов, действия которых содержат признаки нарушения антимонопольного законодательства.

По результатам рассмотрения дела выносится решение и выдается Ответчику (или Ответчикам) обязательные для исполнения предписания.

Основанием для возбуждения дела о нарушении антимонопольного законодательства является:

обнаружение непосредственно Управлением признаков нарушения антимонопольного законодательства в ходе анализа документов и материалов, имеющихся в Управлении, или полученных в результате проверки, или выявленных из сообщений средств массовой информации;

также основанием для возбуждения дела являются поступившие в правление материалы, заявления, жалобы госорганов, юридических и физических лиц, указывающих на наличие признаков нарушения антимонопольного законодательства.

За текущий период 2019 года отделом рассмотрено 100 заявлений, из них:

- отказано в возбуждении дела по 58 заявлениям

- направлено по подведомственности – 18 заявлений

- 14 заявителям разъяснены порядок подачи заявления.

Как видно из указанной статистики, 90% заявителям отказано в возбуждении дела.

Причины отказов разные.

Это и отсутствие доминирующего положения хозяйствующего субъекта на рынке и отсутствие злоупотребления хозяйствующим субъектом своим доминирующим положением.

Около двадцати процентов поданных заявлений не относится к компетенции антимонопольных органов, поэтому были направлены Управлением по подведомственности.

В 14% случаях заявление не соответствует требованиям к заявлению, установленных Законом о защите конкуренции.

Остановлюсь более подробней на указанных требованиях Закона к заявлению.

В соответствии со статьей 44 Закона о защите конкуренции заявление в антимонопольный орган подается в письменной форме и должно содержать следующие сведения:

сведения о самом заявителе (фамилия, имя, отчество и адрес места жительства для физического лица; наименование и место нахождения для юридического лица);

также заявление должно содержать имеющиеся у заявителя сведения о лице, на которое он жалуется;

описание нарушения антимонопольного законодательства, и существо требований, с которыми заявитель обращается.

К заявлению прилагаются документы, свидетельствующие о признаках нарушения антимонопольного законодательства.

При этом, в случае невозможности представления документов заявитель может указать причину невозможности их представления, а также указать где эти документы могут быть получены.

При отсутствии вышеуказанных сведений и документов, согласно части 3 статьи 44 Закона о защите конкуренции Управление может оставить заявление **без рассмотрения**.

В целях пресечения действий (бездействия), которые содержат признаки нарушения антимонопольного законодательства, отдел выдает хозяйствующему субъекту, предупреждение в письменной форме о прекращении указанных.

За текущий период 2019 года нашим Отделом выдано 1 предупреждение о прекращении действий, которые содержат признаки нарушения антимонопольного законодательства, а именно: отказ от заключения договора банковского сопровождения с заявителем – исполнителем государственного оборонного заказа. Предупреждение выдано и исполнено.

Отмечу, что в случае исполнения предупреждения лицо, выполнившее предупреждение, не подлежит административной ответственности за нарушение антимонопольного законодательства, а в случае невыполнения предупреждения в установленный срок антимонопольный орган обязан принять решение о возбуждении дела о нарушении антимонопольного законодательства, которое будет иметь для лица, не исполнившего предупреждение все негативные последствия, включая **административную ответственность в виде штрафа на директора от 20 до 50 тысяч рублей, на юридических лиц – от 1/100 до 15/100 размера суммы выручки нарушителя за предшествующий нарушению календарный год.**

В текущем периоде 2019 года Отделом возбуждено 9 дел, рассмотрено - 6 дел о нарушении антимонопольного законодательства.

В том числе:

возбуждено 1 дело по признакам нарушения торговой сетью и поставщиком продовольственных товаров требований пункта 5 части 1 статьи 13 Закона о торговле, в части заключения между ними договора комиссии. По условиям договора комиссии товар передается для реализации третьему лицу без перехода права собственности на товар от поставщика к торговой сети, что прямо запрещено вышеуказанной номой Закона о торговле. При этом, указанной нормой Закона не только запрещено заключать подобные договоры, но и исполнять (реализовывать) их.

Возбуждено 2 дела по признакам нарушению статьи 10 Закона о защите конкуренции в защиту неопределенного круга потребителей.

Оба нарушения выявлены на рынке розничной реализации сжиженного углеводородного газа.

Одно из дел находится в стадии рассмотрения. Дело возбуждено в отношении хозяйствующего субъекта, занимающего доминирующее положение на рынке **розничной реализации сжиженного газа для заправки автомобилей** через автогазозаправочные станции на территории Чайковского муниципального района Пермского края.

Следует отметить, что в ходе проведения анализа состояния конкурентной среды на рынке розничной реализации сжиженного газа для заправки автомобилей выявлено 12 хозяйствующих субъектов, занимающих доминирующее положение в различных муниципальных районах Пермского края и в настоящее время проводится проверка обоснованности ими неснижения розничной цены сжиженного газа при том, что оптовая цена начиная с конца прошлого года значительно снизилась.

По одному из данных дел в настоящее время вынесено решение о признании в действиях ответчиков по установлению розничных цен на сжиженный углеводородный газ для бытовых нужд, реализуемый населению в баллонах по регулируемым ценам, выше предельных цен, утверждённых РСТ Пермского края, Такие действия нарушением пункта 10 части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции (нарушение установленного нормативными правовыми актами порядка ценообразования).

Остановлюсь подробней о рассмотрении дела в отношении ООО «Уральская газовая компания» и ООО «Уралгазсервис» - поставщиков коммунального ресурса – сжиженного газа в баллонах, реализуемого для населения по регулируемым ценам.

Начиная с августа 2018 года в адрес Управления стали поступать письменные и устные обращения физических лиц на повышение стоимости одного баллона сжиженного углеводородного газа для бытовых нужд населения.

По информации заявителей стоимость одного баллона, вместимостью 50 литров или 19 кг составляла в ноябре 2017 года – 700 руб/баллон, а в сентябре 2018 года – 990 руб/баллон. Таким образом, стоимость одного баллона менее чем за год возросла на 41,4%.

В то же время, Указом губернатора Пермского края от 01.12.2017 № 156 на период с 1 января 2018 года но 31 декабря 2020 года утверждены предельные (максимальные) индексы изменения размера вносимой гражданами платы за коммунальные услуги по муниципальным образованиям в размере от 4 до 6,5%.

Доля группы лиц ООО «Уральская газовая компания» и ООО «Уралгазсервис» в 2017 году и в 1 полугодии 2018 года составляла более 50%: в 2017 году – 52,65%, в 1 полугодии 2018 года – 56,02%, следовательно, группа лиц ООО «Уральская газовая компания» и ООО «Уралгазсервис» занимала доминирующее положение на указанном рынке.

В соответствии с пунктом 10 части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции запрещаются действия (бездействие) занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться ущемление интересов неопределенного круга потребителей, к которым относятся потребители сжиженного газа в баллонах, использующие его для бытовых нужд.

В том числе запрещены следующие действия: нарушение установленного нормативными правовыми актами порядка ценообразования.

Комиссия, рассматривающая дело установила, что Ответчики в 2018 году устанавливали розничные цены на СУГ для бытовых нужд в баллонах на уровне, существенно превышающем предельные (максимальные) цены, утверждённые РСТ по Пермскому краю.

Исходя из нормативных правовых актов, регламентирующих порядок ценообразования в отдельных отраслях экономической деятельности, а также сложившейся судебной практики, **под порядком ценообразования следует понимать как формирование или расчет цен (тарифов), так и установление или применение цен (тарифов).**

ООО «Уральская газовая компания» и ООО «Уралгазсервис» считают, что устанавливают розничные цены на сжиженный углеводородный газ для бытовых нужд в баллонах не выше предельных (максимальных) цен (тарифов), утверждённых РСТ Пермского края, однако **в материалах дела имеются следующие документы, которые были проанализированных комиссией** – это:

- приказы об утверждении цен на сжиженный газ;

- товарные чеки, переданные потребителям;

- ежедневные отчетов о сумме выручки, сформированные программой СБИС для отчетности в ФНС РФ

и**з буквального толкования указанных документов** в совокупности следует, что ООО «Уральская газовая компания» и ООО «Уралгазсервис» **устанавливали и применяли розничные цены** на сжиженный газ в баллонах для бытовых нужд населения на уровне выше предельных (максимальных) цен (тарифов), утверждённых РСТ Пермского края.

Указанные действия ООО «Уральская газовая компания» и ООО «Уралгазсервис» признаны нарушением статьи 10 Закона о защите конкуренции.

Ответчикам выданы предписания о прекращении нарушения антимонопольного законодательства.

Также Ответчикам грозит административную ответственность в виде штрафа на директора от 15 до 20 тысяч рублей, на юридических лиц – от 300 тысяч до одного миллиона рублей.

В текущем периоде 2019 года Отделом было возбуждено 6 дел по нарушению пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции в части заключения хозяйствующими субъектами устного соглашения, которое привело к поддержанию цен на торгах.

Для доказательства заключения запрещенного статьей 11 Закона о защите конкуренции соглашения антимонопольному органу (в случае отсутствия письменного соглашения) необходимо доказать совокупность косвенных признаков сговора.

Наиболее часто встречающиеся признаки сговора:

* **заявки на участие в торгах участниками сговора оформляются на одном и том же компьютере, одним и тем же лицом;**
* **заявки подаются последовательно, с разницей в несколько минут с одного IP-адреса;**
* с того же **IP-адреса** подаются **ценовые предложения участников;**
* **выдача одним из участников беспроцентного (иногда многомиллионного) займа** другому участнику для обеспечения заявки;
* **тесное деловое сотрудничество участников картеля;**
* **также признаками сговора является нелогичное поведение на аукционе одного из участников** (например, снижение на 1 копейку, отказ от заключения контракта в случае победы);

Именно по такой схеме действовали участники картеля (ООО «Магистраль» и ИП Кенин) при проведении торгов на рынке оказания автотранспортных услуг федеральным и муниципальным органам государственной власти Пермского края.

Заявки обоих участников были поданы на два аукциона в один день с разницей в несколько минут с одного и того же IP-адреса.

Пары текстовых файлов с первыми частями заявок обоих участников являлись абсолютно идентичными по содержанию и стилю, а также созданы на одном компьютере в одно и то же время одним и тем же пользователем.

Соглашение позволило участникам заключить контракт с минимально-допустимым снижением начальной максимальной цены на 0,5%. Сумма контрактов по двум аукционам составила более 4 млн. рублей.

По такой же схеме действовали участники других картелей (Общества «Эскулап-Кама», «МЕДФИНАНС ГРУПП» и «ЛадогаМК») при проведении торгов на поставку товаров медицинского назначения и лекарственных средств для медицинских учреждений Пермского края.

Дополнительно к тому, что заявки участников были поданы на аукционы в один день с разницей в несколько минут с одного и того же IP-адреса, а первые части аукционных заявок имеют одинаковое текстовое содержание при формальных внешних различиях, между «Эскулап-Кама» и «МЕДФИНАНС ГРУПП», а также между «Эскулап-Кама» и «ЛадогаМК» были заключены договоры аутсорсинга, выявленные в ходе проведения внеплановой проверки «Эскулап-Кама», в которых Заказчик «МЕДФИНАНС ГРУПП» и «ЛадогаМК» поручает, а Исполнитель «Эскулап-Кама» берет на себя обязательства по поиску тендеров для Заказчика и участию в тендерном отборе от имени Заказчика, в том числе: «Эскулап-Кама» берет на себя обязательства оценивать экономическую целесообразность участия, оформлять конкурсные заявки, присутствовать на аукционах от лица Заказчика, при этом Заказчик передал Исполнителю электронно-цифровую подпись.

Комиссия, рассматривающая дело признало заключение такого договора со стороны «МЕДФИНАНС ГРУПП» и «ЛадогаМК», как отказ от самостоятельных действий на рассматриваемых аукционах, что является признаком ограничения конкуренции и может привести, а в данном случае привело – в большинстве аукционов, в которых участвовали указанные лица, к победе «Эскулап-Кама» с наименьшим снижением начальной максимальной цены контракта.

Совокупная начальная максимальная цена контрактов по восьми аукционам составила около семи миллионов рублей.

Кроме того, в текущем периоде 2019 года Отделом возбуждено три дела о нарушении статьи 11 Закона о защите конкуренции при проведении **Региональным оператором по обращению с твердыми коммунальными отходами в Пермском крае - ПКГУП «Теплоэнерго»** открытых аукционов в электронной форме на оказание услуг по транспортированию твердых коммунальных отходов на территории Пермского края –

Отделом выявлены признаки картелей на 5 лотах, общая сумма контрактов по которым составила **более 1 миллиарда рублей**.

По первому из этих дел 30 апреля уже была оглашена резолютивная часть решения, согласно которому Общества «Эколог-Групп» и «ОЛДИ-УРАЛ» были признаны нарушившими пункт 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции» в части заключения соглашения при проведении открытого аукциона, которое привело или могло привести к повышению, снижению или поддержанию цен на торгах.

В течение недели полный текст Решения будет изготовлен и направлен сторонам по делу.

Необходимо отметить, что в ходе рассмотрения дела «Эколог-Групп» и «ОЛДИ-УРАЛ» не скрывали совместную координацию своих действий на торгах, однако на добровольное признание нарушения, которое позволило бы им минимизировать или даже вовсе избежать административного наказания, не пошли, поскольку считают, что в данном конкретном случае соглашение должно быть признано допустимым в соответствии с частями 7, 8 статьи 11 Закона о защите конкуренции.

Комиссия, рассматривающая дело в отношении указанных участников картельного сговора с их доказательствами не согласилась и вынесла решение не в пользу Ответчиков.

Еще два аналогичных дела в настоящее время находятся в стадии рассмотрения.

Стоит отметить, что после признания картеля в отношении юридических и должностных лиц Управлением возбуждаются дела об административном правонарушении по части 2 статьи 14.42 административного кодекса. Картельщикам грозит наказание в виде штрафа. На директоров – это от 20 до 50 тысяч рублей и на юридических лиц от 1/10 до 1/2 начальной стоимости предмета торгов.